

Atklātā arhitektūras ideju konkursa "Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūve Rīgā, Kr.Barona ielā 73 (28.grupa, 98.grunts)" žūrijas komisijas sēdes

PROTOKOLS

28.01.2017.

Rīgā

Nr.1

Konkursa žūrijas sastāvs:

- Igors Gatins – pasūtītājs, žūrijas komisijas priekšsēdētājs;
- Ervīns Ivanovskis – pasūtītāja pārstāvis;
- Jānis Empelis – pasūtītāja pieaicināts sertificēts arhitekts;
- Ilze Didrihsone – Latvijas Arhitektu savienības pārstāve;
- Dace Celmiņa – Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāve;
- Nauris Piļāns – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāvis.

Konkursa žūrijas atbildīgais sekretārs – Mārtiņš Ulāns.

M.Ulāns informē, ka konkursam iesniegti 10 priekšlikumi.

Žūrijas komisija vienojas nevērtēt darbu ar devīzi "KAS DĀRZĀ", jo iesniegto materiālu noformējums neatbilst konkursa noteikumu prasībām.

D.Celmiņa iepazīstina žūriju ar zemes gabala apbūves nosacījumiem atbilstoši Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kā arī uzsver, ka nozīmīgākie vērtēšanas kritēriji no Rīgas pilsētas Būvvaldes perspektīvas ir objekta iederība pilsētvidē, dzegu augstums, fasāžu arhitektoniskais risinājums, pagalma noteikumu ievērošana, kā arī apjoma mijiedarbība ar blakus zemes gabalos esošo apbūvi. Tiek uzsvērts, ka šīnī konkursā visi darbi ir respektējuši Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības, kā arī izskaidrota atsevišķu apbūves noteikumu punktu (piemēram, projektējamās ēkas atļautā platuma) interpretācija.

I.Didrihsone uzsver, ka jāvērtē ne tikai ēkas ārējais arhitektoniskais veidols, bet arī piedāvātais telpu plānojums, kur atkarībā no funkcionālā risinājuma veidojot vienu vai vairākas kāpņu telpas, pasūtītājam var būtiski pieaugt ēkas būvniecības un ekspluatācijas izmaksas.

I.Gatins norāda, ka pamatā vērtēs ēkas vizuālo noformējumu, jo ēkas iekšējo plānojumu tālākās projektēšanas gaitā var pielāgot pasūtītāja vajadzībām, bet arī

izsaka pateicību par sniegto kritisko informāciju attiecībā uz iespējamām ēkas pārbūvēm.

Žūrijas komisijas dalībnieki sniedz savu vērtējumu par konkursam iesniegtajiem darbiem:

TEGULE

I.Didrihsone – viens no darbiem, kuriem ir projektēta tikai viena kāpņu telpa apjoma vidū un šāds risinājums ievērojami palielinātu būvniecības izmaksas, jo būtu jāpielāgo ugunsdzēsības normu ievērošanai (dūmaizsargāta kāpņu telpa ar virrspiedienu). Ēkas fasādē vērojams pārmērīgs faktūru un krāsu salikums, pietiekams būtu pretstats veidojot viena toņa ķieģeļu rakstu fasādē un valcēts skārds jumta izbūvei. Fasādes dalījums nav pamatots ar ēkas funkcionālo plānojumu. Autori tolerantī izturas pret blakus zemes gabalā esošajiem kokiem.

D.Celmiņa – no pilsētbūvnieciskā viedokļa gan ēkas novietojums, gan pielietotais fasāžu apdares materiāls ir labs. Rīgas pilsētas Būvvaldes vērtējumā šis ir viens no labākajiem darbiem. Vienīgais mīnuss ir būvapjoma augšējā metāla daļa, kuru būtu detalizētāk jāizstrādā, lai panāktu vēl labāku ievērību pilsētvidē. No funkcionālā viedokļa šāda veida apjomam optimāli būtu divas kāpņu telpas.

N.Piļāns – saderība ar apkārt esošo apbūvi ir atzīstama, bet arī šķiet, ka 3 toņu ķieģeļu izmantošanu varētu mainīt.

E.Ivanovskis – viens no tiem darbiem, kurš no pasūtītāja viedokļa ir vislabākais. Norādīto trīs toņu ķieģeļu izmantošanu var mainīt, izmantojot viena toņa ķieģeļus.

J.Empelis – ēkas fasādes ir interesantas ar mierīgu, neuzkrītošu dalījumu. Piekrīt iepriekš paustajam viedoklim par ķieģeļu toņiem.

I.Gatins – būvapjoms labi iederas pilsētvidē un ir estētiski augstvērtīgs. Vizuālās uztveres ziņā šis šķiet optimālākais risinājums.

JOY333

I.Didrihsone – šim darbam ir līdzīgas problēmas kā darbam ar devīzi TEGULE, proti, kāpņu telpa ēkas vidū. Piedāvātais stūra akcents šādā risinājumā nefunkcionē, jo monolītā fasāde to neizceļ. Fasādes dizaina koncepcija pretendē uz stingru struktūras ievērošanu arī plānojumā, bet piedāvātais projektēšanas solis – 3,40m ne visos gadījumos ir funkcionāls. Rīgas vēsturiskā centra teritorijā kā pilsētbūvnieciskais akcents šis priekšlikums nav piemērots.

D.Celmiņa – ielas fasāde ļoti vienkārša un dzegas augstums neatbilstošs – šinī gadījumā par zemu. Pazeminātā fasādes daļa pret Lielgabalu ielu nav raksturīga Rīgas vēsturiskajam centram. Šāda veida risinājums šķiet jau iepriekš redzēts.

N.Piļāns – šāda vieda pakāpeniski pazeminātais būvprojoms neiederas esošajā pilsētvidē.

J.Empelis – ēka iederētos citās Rīgas daļās, bet ne vēsturiskajā apbūvē.

E.Ivanovskis – būvprojoms vizuāli pievilcīgs un patīkams, taču jāpiekrīt pārējās žūrijas viedoklim, ka tas neiederas konkrētajā vietā. Vēl viens mīnuss ir mazais būvprojoms, kurš zaudētu savu pamanāmību, ja turpmāk attīstīsies blakus esošā kvartāla apbūve.

I.Gatins – vizuāli ļoti simpātisks darbs, bet ne šai pilsētas daļai piemērots.

KB073

I.Didrihsone – no vizuālā viedokļa šis ir labākais darbs ar ļoti glītām un mērogam atbilstošām elementu proporcijām. Pozitīvi vērtējams stūra akcents ēkas pirmā stāva līmenī, it kā ievirza gājēju uz attīstībā esošo Sporta pils kvartālu. Darba izstrādes gaitā veikta ievērojama analīze. Jumta akcenti, izvietoti vairāk pēc sajūtas nekā funkcijas. Ēka “nepazustu” arī tad, ja jauna apbūve tiktu attīstīta blakus esošajā kvartālā. Problemātiska var būt iebrauktuve no Kr.Barona ielas puses, tāpēc ideālā variantā tā būtu jāpārnes uz Lielgabalu ielu. Piedāvājums ar šaubīgu iznākumu (ēkas ugunsmūra būvnoteikumiem neatbilstošs garums). Ievērojot apbūves noteikumus un pārceļot iebrauktuvi, jāreķinās ar būtiskām izmaiņām plānojumā, bet labi pārdomāts un funkcionāls ēkas iekštelpu plānojums, liek domāt par autoru potenciālu veikt izmaiņas un saglabāt ēkas tēlu. būtu pievēršama rūpīgāka analīze kādu grafiku veidos keramikas plāksnes, jo vizualizācijā attēlotais dalījums neatspoguļo dalījumu, kāds varētu veidoties ar izvēlēto flīzes izmēru.

N.Piļāns – ēkas jumta slīpums nav saderīgs ar šo Rīgas apbūves kvartālu.

D.Celmiņa – viens no darbiem, par kuru Rīgas pilsētas Būvvaldei bija dalīts viedoklis. Ēkas stūra akcents ir labs un interesants. Fasādēs ļoti liels akcents ir likts uz pielietojamo materiālu. Šaubas raisa asimetriskie logi, taču ar visu to objekts labi iekļaujas pilsētvidē.

E.Ivanovskis – šī darba mīnuss ir trīs kāpņu telpas, jo neracionāli tiek izmantota telpa. Šādā paņēmienā veidots ēkas 7.stāvs ir ļoti dārgs un nekustamo īpašumu tirgū nepieprasīts, jo ir slīpi logi. Visumā labi izstrādāts priekšlikums.

J.Empelis – kāpņu telpas veido akcentus fasādēs. Varētu veidot 2 kāpņu telpas. Nepārlicina logu dalījuma ritms, taču visumā darba arhitektūra ir moderna.

I.Gatins – patīk fasāžu ritms un materiāls. Mulsina iespējamās apjoma izmaiņas, ja iebrauktuvi pārceļ no Kr.Barona ielas uz Lielgabalu ielu.

APARTAMENTI 73

I.Didrihsone – šis darbs raisa divējādas sajūtas – tas ir vizuāli simpātisks, tīrs perimetrālai apbūvei atbilstošs apjoms, taču ar plašo stiklojumu neiederas dotajā pilsētvidē. Iespējams būtu labs darbs, ja tas nebūtu projektēts stūra zemes gabalā. Objekts labāk iederētos šajā vietā, ja būtu blīvāka fasāde un pret Kr.Barona ielu neparādītos “aklā” siena. Dzīvokļu plānojums atsevišķos gadījumos nepārlicina, piemēram, pa tiešo savienotas dzīvojamās platības un WC. Atjautīgs lodžiju risinājums un savietotā caurbrauktuve. Pagraba izbūve līdz ar robežu apdraud kokus skolas pagalmā.

N.Piļāns – piedāvātais būvprojekts neiederas konkrētajā Rīgas vēsturiskā centra apbūves fragmentā.

D.Celmiņa – viens no darbiem, kurā ļoti labi ievēroti apbūves noteikumi, tomēr šajā vietā apjoms neiederas, gan materiāla, gan stūra akcenta dēļ.

E.Ivanovskis – sākotnēji šis piedāvājums šķita viens no labākajiem, tomēr stikla fasādes nepārlicina.

J.Empelis – projekts interesants un mūsdienīgs. Sava vizuālā skata dēļ drīzāk atbilst biroju ēkai vai viesnīcai. Fasādes lielās stiklotās virsmas ēkas iedzīvotājiem drīzāk būtu apgrūtinājums, ne ieguvums.

I.Gatins – arhitektu vēlme dot ēkas iedzīvotājiem pēc iespējas vairāk saules gaismas ir saprotama, taču piedāvātais risinājums nav praktisks.

KRB 732

I.Didrihsone – šāda veida arhitektūra diskreditē visus Rīgas funkcionālisma arhitektūras paraugus. Neveiksmīgs risinājums ir servitūta nodibināšana blakus zemes gabalā un ugunsdzēsības veidošana uz robežas ar neperimetrālu apbūvi rada pasūtītājam liekus riskus. Nav nodrošināta iebrauktuve pagalmā, kas neatbilst apbūves noteikumiem, nodrošinot ugunsdrošības noteikumus sadārdzinās kāpņu telpas risinājums (dūmaizsargāta kāpņu telpa ar virsspiedienu).

D.Celmiņa – Rīgas pilsētas Būvvaldes skatījumā šis ir viens no augstāk vērtējamiem priekšlikumiem. Šāda arhitektūras paņēmiena pielietošanas Rīgas vēsturiskajā centrā ir pieļaujama. Ēka labi sasaucas ar blakus esošo daudzstāvu automašīnu stāvvietu. Nav saprotamas fasādē iestrādātās baltās līnijas. Ēkas pagalmam būtu jābūt sasniedzamam no ielas.

E.Ivanovskis – viens no interesantākajiem darbiem, bet līdz galam nav priekšstata kā apjoms izskatītos realitātē.

J.Empelis – projekts ir interesants un ir saderīgs ar blakus esošo autostāvvietu. Patīkams stūra akcents. Visumā darbs labs un atbilst pasūtītāja projektēšanas uzdevumam.

I.Gatins – darbs ļoti patīk no vizuālā un arhitektoniskā viedokļa. Mulsina tas, ka piekļūšanu ēkas pagalmam plānots nodrošināt pa servitūta ceļu.

MAGI4

I.Didrihsone – ļoti liela problēma ir ēkas kāpņu telpa, kur beidzas 6.stāvā. Šī darba plus ir veiksmīgi izstrādātie dzīvokļu plānojumi. Būvapjoms ir lakonisks ar izteiksmīgām izbūvēm, kuras šķiet pašmērķīgas. jumta akcentiem izvēlētas vietas būvapjomā nav saprotamas, semantiski izbūvju izmērs vairāk atbilst mākslinieka darbnīcai vai plašākiem studijas tipa dzīvokļiem. Ēka nerespektē apkārtnes kontekstu un ir pašpietiekama.

D.Celmiņa – šī darba pamatā ir matemātisks aprēķins – iegūt pēc iespējas vairāk kvadrātmetru konkrētajā apbūves situācijā. Pagalmā nav ievērots atļautais dzegas augstums.

N.Piļāns – ēka šķiet izrauta no apkārtējās vides konteksta, ir sajūta, ka tā novietota tukšā laukumā, nevis vēsturiskajā apbūvē. Neraksturīgs jumta slīpums. 1.stāvs vizuāli “nenotur” ēkas masīvo apjomu.

J.Empelis – apjoms ir robusts, jumta izbūvju proporcija nepārlicina. Prasītos citādāks stūra akcents. Uzteicams dzīvokļu plānojums.

E.Ivanovskis – ēkas vizuālais risinājums šķiet vizuāli nepievilcīgs.

I.Gatins – ēka neiederas pilsētvidē, pārāk masīvs risinājums.

BAU 331

Žūrija izsaka vienotu viedokli, ka ēka vizuāli nav piemērota Rīgas vēsturiskajam centram un būtu piemērota kādam mikrorajona dzīvojamās ēkas projektam brīvstāvošas apbūves situācijā.

KMK-111

I.Didrihsone – apjoms nestrādā kā telpisks akcents, atgādina 90-to gadu arhitektūru. Problemātisks iekštelpu plānojums ar gariem un tumšiem koridoriem un vienu kāpņu telpu. Nav risināta iebrauktuve pagalmā. Pagraba izbūve apdraud kokus skolas pagalmā.

N.Piļāns – pēc apjoma šī ēka vairāk atgādina biroju ēku.

J.Empelis – ēkai ir skaidrs fasāžu dalījums, taču nav panākts, ka ēkai būtu dzīvojamās ēkas tēls.

I.Gatins – būvaploms atgādina nedzīvojamo ēku.

BB33

I.Didrihsone – Patīk straujais apjoma lēciens uz augšu un apjoma atkāpe 1.stāva līmenī. Apjomam ir glītas proporcijas, taču fasādes izvirzījumam nav funkcionāls pamatojums, izteiksmīgs akcents arniecīgu funkciju, kas sadala iekštelpu divos līmeņos. Slikti, ka autori nepiedāvā dienas vizualizācijas, nakts bildes novērš uzmanību no fasādes apdares materiāla izvērtēšanas, kas dotajā gadījumā neatbilst dzīvojamās ēkas tēlam. Kopumā patīkams darbs, bet ēkas apjoms pagalmā no Lielgabalu ielas ir pārskatāms, par cik nav likumiska pamata saskaņot doto atkāpi. Nav pieļaujamas ieejas tualetēs no dzīvojamās telpas. Pagraba izbūve līdz robežām apdraud kokus skolas pagalmā.

D.Celmaņa – viens no augstāk novērtētajiem darbiem. Fasāžu ritms un dalījums ir atzīstams.

N.Piļāns – patīk padziļinājums ēkas 1.stāva līmenī un dzīvokļu nišas ēkas augšējās stāvos.

J.Empelis – labas fasāžu proporcijas, atbilst dzīvojamās ēkas tēlam. Drosmīgs stūra akcents, kas padara ēku pievilcīgu. Mīnuss ir trīs kāpņu telpas, kā arī dzīvokļu plānojumi varēja būt labāki. Kopējais iespaids labs.

E.Ivanovskis – simpātiska arhitektūra, bet vairāk atgādina biroju ēku.

I.Gatins – skaits būvaploms, bet atbilst citam apbūves kompleksam.

Nemot vērā izteiktos viedokļus, žūrijas komisija vienojas par šādu lēmumu:

- 1) Konkurss uzskatāms par notikušu.
- 2) Par konkursa uzvarētāju atzīt un pirmo vietu, kā arī prēmiju EUR 4000,00 piešķirt priekšlikumam „**TEGULE**”.
- 3) Otro vietu un prēmiju EUR 2000,00 piešķirt priekšlikumam „**KB073**”.
- 4) Trešo vietu un prēmiju EUR 1500,00 piešķirt priekšlikumam „**BB33**”.

Tiek atplēstas aploksnes un nosaukti konkursa prēmijas ieguvušie darbu autori:

TEGULE

SIA “arhitektu birojs JAUNROMĀNS un ĀBELE”
Mārtiņš Jaunromāns

KB073

SIA “Avotiņš, Vincents un partneri”
Kaspars Avotiņš

BB33

SIA "R.E.D. Arhitekti"
Viktors Zarakovskis, Antons Gonda, Andris Tomsons

Pasūtītājs, žūrijas komisijas priekšsēdētājs	I.Gatins
Pasūtītāja pārstāvis	E.Ivanovskis
Pasūtītāja pieaicināts sertificēts arhitekts	J.Empelis
Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāve	D.Celmiņa
Latvijas Arhitektu savienības pārstāve	I.Didrihsone
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāvis	N.Piļāns
Konkursa atbildīgais sekretārs	M.Ulāns