

**Atklātā arhitektūras metu konkursa ar uzaicinātiem dalībniekiem  
“Teritorijai starp Rūpniecības ielu, Pētersalas ielu un Katrīnas ielu, Rīgā”  
žūrijas komisijas sēdes**

**PROTOKOLS**

**27.07.2017.**

**Rīgā**

**Nr.1**

Konkursa žūrijas sastāvs:

Nr.	Vārds, uzvārds	Statuss	Amats/ nodarbošanās
1	Reinis Sproģis	Priekšsēdētājs	Pasūtītāja SIA „Merks“ pārstāvis
2	Dace Celmiņa	Priekšsēdētāja vietnieks	Rīgas Būvvaldes pārstāvis
3	Uģis Zābers	Loceklis	Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis/Arhitekts
4	Nauris Piļāns	Loceklis	VKPAI pārstāvis
5	Ivo Aizupietis	Loceklis	SIA „Merks“ pārstāvis/Arhitekts
6	Juris Jirgens	Loceklis	SIA „Merks“ pārstāvis/Arhitekts
7	Ludmila Šakurova	Loceklis	SIA „Merks“ pārstāvis
8	Arnis Ivuškāns	Atbildīgais sekretārs	SIA „Merks“ pārstāvis

Žūrijas komisijas loceklis, VKPAI pārstāvis Nauris Piļāns sēdē nepiedalās.

A.Ivuškāns informē, ka konkursam iesniegti 6 (seši) priekšlikumi.

Žūrijas komisijas dalībnieki sniedz savu vērtējumu par konkursam iesniegtajiem darbiem:

**Meta devīze RP020**

D.Celmiņa – Visi apbūves rādītāji ievēroti.Nav nolasāmi dzegu augstumi, ļoti sadrumstaloti apjomi, grūti izvērtēt. Publiskās zonas ir paredzētas. Pēc detālplānojuma teritorijas atbilstība ir.Attālumus līdz zemesgabalu robežamnevar izvērtēt, nav parādīts. Trīs krāsu fasādes, ļoti daudzveidīgs apjomu sadalījums. Nav iederīgs vēsturiskajā vidē.

U.Zābers – Arhitektoniskais veidols neuzrunā. Plānojumi arī nav acij tīkami, Ja grafiski ir skaisti, tad arīdabā būs skaisti. Šeit tas nenolasās. Kā praktizējošam arhitektam, šķiet ka ir nepamatoti zema projekta izstrādes cena, vai par tādu varēs veikt kvalitatīvus projektēšanas darbus. Pirmajā trijniekā neliktu.

I. Aizupietis – Vizualizācijās nav attēlota esošā pilsētvide un jauno būvobjektu saderība. Darbs pilnībā atbilst jaunbūves tēlam mikrorajonā, bet konkrētajā pilsētībūvnieciskajā situācijā neiederas.

J.Jirgens – Līdzīgi I.Aizupieša redzējumam, nav plānotās apbūves vizualizācijas vides kontekstā. Nav pārlicības, kad apjomu risinājumi iederas Rūpniecības ielas vidē. Fasāžu risinājums lakonisks, krāsots betons, bet izvēlētie krāsu toņi rada pārāk saraibinātu iespaidu. Dzīvokļu plāņos pārāk neiedziļinājos. Piedāvātās projektēšanas izmaksas ļoti zemas, izstrādes termiņš visgarākais no visiem piedāvājumiem. Godalgoto darbu vidū šo neliktu.

L.Šakurova – Piekrītu mūsu arhitektu viedoklim, ka vizuāli neiederās Rūpniecības ielā. Projektēšanas termiņi pārāk gari, kas mums kā attīstītājiem ir svarīgi. Trijniekā neliktu.

R.Sproģis – Pārāk sarežģīta ēku forma, daudz robu, izvirzījumu. Sarežģīts, grūti saprotams fasādes krāsojums, atgādina vecmodīgus projektus. Plāņojumi pēc uzbūves principā atbilst, bet dzīvokļu kopējās platības ir par lielām. Būtu jāpiestrādā un jāsamazina dzīvokļu platības.

### **Meta devīze RU333**

D.Celmiņa – Darbs kur principā visi apbūves rādītāji atbilst prasījumiem, arī dzegu augstumi. Publiskā telpa ir, bet viņas platums par lielu, jākorģē. Interesanta ideja dalījumam pa modulīšiem. Fasāžu skati Rūpniecības ielas un parka skatos nav tie simpātiskākie. Ņemot vērā ka šim darbam visi rādītāji ir ievēroti, domāju ka tas būtu jāliek trijniekā. Tā ir māksla ar pirmo piegājieni atrisināt visu.

U.Zābers – Vēl varu pieminēt, redzams ka no arhitektoniskā viedokļa tiek meklēts atšķirīgs no visiem pārējiem piedāvājumiem risinājums, kas varbūt nav sanācis īsti veiksmīgi, bet varētu ar to strādāt tālāk. Ja to darītu, varētu radīt labu projektu. Plāņojumi diezgan skaidri un pārdomāti, tehniski atrisināti. Lieku trešajā vietā.

I. Aizupietis – Betona strukturālais režģis dominē pār citām ēku daļām un elementiem, kurš veido kopējo vizuālo sajūtu par arhitektonisko tēlu. Pārāk masīvi būvapjomi. Pozitīvi un vienīgais darbs, kur autori piedāvā veidot jumta ainavu ar slīpiem motīviem.

J.Jirgens – Šī darba autori acīm redzami ir ar pieredzi dzīvojamo māju kvartālu apbūves veidošanā. Mans viedoklis – ģenerālplāna risinājumi atbilstoši, bet ēku arhitektūra un būvapjomi tā īsti neiekļaujas apkārtējā vidē. Man traucē pārlietu ģeometriskais fasāžu dalījums regulāros kvadrātsegmentos, kurus sadala masīvs betona režģis. Dalījums ir pārāk uzkrītošs, fasādi mēģināts uzirdināt un atdzīvināt ar vertikālu koka elementu režģi. Darbs ir interesants – liktu godalgoto darbu trijniekā..

L.Šakurova – Vizuāli atbilst nolikuma prasībām. Nav laba platību neto/bruto attiecība, bet to var arī labot. Projektēšanas termiņi nav pārāk īsi. Varbūt varētu likt trijniekā.

R.Sproģis – Vizuāli atšķirīgs no pārējiem iesniegtajiem darbiem. Šajā vidē, manā skatījumā, neiederās. Dzīvokļu plāņojumi izstrādāti labi. Platību neto/bruto attiecība nav laba. Iespējams dārgākais projekts no būvniecības risinājumu viedokļa. Projekts varētu būt trīs labāko skaitā.

### **Meta devīze RK573**

D.Celmiņa – Apbūves rādītājipamatā ir ievēroti. Ir izmantota atkāpe pret Rūpniecības ielas būvlaidi. Zaļā struktūra ir ievērota, skatu koridori arī ir ievēroti. Nevar izvērtēt attālumus no logiem. Rūpniecības ielas ēku galvenā dzega nav izvērtējama, jo nīr atkāpe no būvlaides. No fasāžu risinājuma viens no simpātiskākajiem darbiem – ķieģeļu apdare, laba fasāžu

proporcija. No arhitektoniskā viedokļa ir simpātisks, iederas apkārtējā vidē, ir ievērots ritms. Neskatoties uz neatbilstībām, liktu trijniekā.

U.Zābers – Pozitīvais ir proporcionalitāte, atkāpe no Rūpniecības ielas būvlaides. Nav daudz detaļu, bet ir cilvēciskas mērogs. Plānojumi slikti. Trijniekā neliktu.

I. Aizupietis – Fasāžu apdares materiāls - ķieģelis ir izvēlēts atbilstošs vēsturiskajam centram un tā apkārtnē. Pārdomāti ģenerālplāna risinājumi, teritorijas labiekārtojums rietumu pusē izsaūlots, iedzīvotājiem būtu iespēja baudīt saulainos vakarus. Kopumā apkārtējās vides kvalitāte - veiksmīga.

J.Jirgens – Piekritu iepriekš izskanējušam Būvvaldes pārstāvja viedoklim, projekta apjomu risinājumi diezgan labi iekļaujas Rūpniecības ielas vidē. Fasādēs pielietots kā apdares materiāls ķieģelis, kurš raisa papildus simpātijas un rada saikni starp Rūpniecības ielas apkaimes vēsturisko fasāžu apdari. Šai darbā sakatu divas problēmas. Pirmā – atkāpe no Rūpniecības ielas būvlaides, kas neatbilst detālplānojumam, bet risinājums saprotams un man pieņemams. Autori atkāpes frontē izveidojuši papildus kokaugu apstādījumu joslu optiski paplašinot ielas platumu. Otrā problēma – dzīvokļu plānojumi nepārliecinoši, neredzu iespējas saglabājot šādu apbūves ģeometriju kā tos varētu uzlabot, ēkām ir asi iekšējie stūri. Godalgotu darbu vidū šo neliktu.

L.Šakurova – Vizuāli šis risinājums iederās Rūpniecības ielas apbūvē. Plānojumi nav pārāk labi. Platību neto/bruto attiecība ir vissliktākā no visiem pretendentu iesniegtajiem darbiem. Pēc izmaksām ir visdārgākais risinājums. Trijniekā neliktu.

R.Sproģis – Arhitektoniski pievilcīgs, iederās esošajā vidē. Pie plānojumiem būtu jāpiestrādā. Platību neto/bruto attiecība ir vissliktākā. Neto platība ir vismazākā. Neapmierina Rūpniecības ielas Nr.27 ēkas noslēgtā kontūra ar iekšējo stūru dzīvokļiem.

### **Meta devīze IR707**

D.Celmiņa – Šis ir viens no diviem darbiem, kurš principā lielā mērā vizuāli uztverams. Atbilst apbūves noteikumiem un detālplānojumam. Ir pagalmi, mainīta konfigurācija zaļajiem koridoriem, saglabājot ideju. Ir kopējais pagalms. Ir ievērota būvlaide. Ir risināta interesanta arhitektūra, tā ir mūsdienīga, moderna, bet tai pašā laikā iederīga tai pilsētvidē un arī vizuāli tā ir ne mikrorajona, bet iederīga centrā, ekskluzīvāka. Piešķiru pirmo vietu.

U.Zābers – Dodu pirmo vietu, uzrunā fasādes, apjomu izkārtojums. Pret Rūpniecības ielu apjoms sadalīts, dodot cilvēcisku mērogu. Ļoti skaidras, ģeometriski tīras fasādes. Īpaši skaidri plānojumi, pārdomāti koncepti visām dzīvojamām istabām ir saules gaismas piekļuve. Dzīvokļu plānojumi moderni - apvienota virtuve, ēdamzona un viesistaba.

I. Aizupietis – Autori veiksmīgi izpildījuši pasūtītāja programmu, vienlaikus ievērojot normatīvos aktus, kas galarezultātā norāda uz augstvērtīgu darbu. Uzrunā teritorijas un būvobjektu analīze. Pamatota centrālā laukuma nobīde, kas neatbilst detālplānojuma nosacījumiem, bet ir pieņemama un iederīga apbūves koncepcijā.

J.Jirgens – Man liekas, ka šis ir viens no labākajiem darbiem. Ģenerālplānā apbūve izvietota diezgan blīvi, maksimāli, bet atbilstoši visiem noteiktajiem apbūves rādītājiem. Pārliecina apjomu modernais vizuālais risinājums, dzīvokļu plānojumi pārdomāti. Apvienojot dzīvojamo istabu ar ēdamzonu un virtuves telpu ar logiem abos telpas galos, pie tik blīvas apbūves ir

panākts insolācijas nodrošinājums. Samulsināja tehniski ekonomiskajos rādītājos uzrādītai apbūves laukuma lielums, acīmredzot kļūdaini tajā ieskaitīta pazemes autostāvvietas platība. Uzskatu, ka šis ir viens no darbiem, ko SIA "Merks" varētu realizēt.

L.Šakurova – Darbs ir viens no favorītiem, atbilst detālplānojumam, iederās vidē, moderns. Ir panākts vislielākais dzīvokļu skaits. Plānojumi labi, divpusējie dzīvokļi, kas nodrošina izsauļojamību.

R.Sproģis – Ļoti simpātisks darbs, nav šaubu, ka iekļaujas vidē, arī visblīvākais, visvairāk neto m<sup>2</sup>. Ekonomiski ļoti labs. Pārdomas rada fasādes apdare, vai varēs realizēt dabā kā ir iecerējuši arhitekti. Plānojumi ir labi, piekrītu Zābera kunga viedoklim, tie ir moderni – kur ir apvienotas virtuves ar ēdamzonu un viesistabu. Vieta pirmajā divniekā, bet vēl ir vajadzīga padziļināta darba izpēte, lai pieņemtu lēmumu.

### **Meta devīze VS527**

D.Celmiņa – Pamatā apbūves rādītāji ir ievēroti, ir atkāpe no obligātās būvlaides, Rūpniecības ielas Nr. 25 teritorijas daļa ielas frontē nav paredzēta apbūvei. Ir ievērota detālplānojuma struktūra. Nevar īsti izvērtēt vai ievēroti attālumi līdz robežām. Publiskā gājēju zona ir paredzēta. Arhitektūra neuzrunā, īpaši Rūpniecības ielaas fronte – ritms, proporcija. Laba ēku orientācija. Dzega nav ievērota. Līdz ar šo projektu Būvvaldē šādā risinājumā nevarētu sniegt, tas būtu būtiski jāpārstrādā. Domāju, ka VKPAI arī par Rūpniecības ielas fronti varētu būt iebildes. Pilsētvidē šābrīža risinājums neiederās. Pirmajā trijniekā neliktu.

U.Zābers – Pozitīvais ir skaidri, tīri plānojumi. Daudz vienpusēju, bet dziļu dzīvokļu. Arhitektūra absolūti neuzrunā. No būvniecības viedokļa varētu būt labi realizējams. It īpaši neuzrunā Rūpniecības ielas fronte. Plašas zaļās zonas. Šo varētu likt trešajā vietā, nobīdot RU333 piedāvājumu.

I. Aizupietis – Analizēta visa kvartāla ēku saderība. Ievērota pāreja no esošās apbūves uz jauno, un tas uzrunā, jo veido ārtelpas un pilsētvides kvalitāti. Ēku savstarpējie attālumi lieli, apkārtnē būtu plaša, patīkama iedzīvotājiem. Darbs ar niansēm. Attīstot to, varētu veiksmīgi uzlabot, neaizejot no pamatidejas.

J.Jirgens – Šis darbs ir labs. Ēku izvietojums Ziemeļu- Dienvidu orientācijā rada vislabāko dzīvokļu insolāciju, liels Brīvās teritorijas rādītājs, daudz zaļās zonas. Ir atkāpes no detālplānojuma – nav ievērota obligātā būvlaide un būvapjomu augstumi pret Rūpniecības ielu. Fasādes vienkāršas, lakoniskas, simpatizē ķieģeļu apdares fragmentāri iestarpinājumi. Dzīvokļu plānojumi atbilstoši. Es respektētu Būvvaldes viedokli, ka realizējot šo piedāvājumu būtu jāveic būtiskas izmaiņas būvapjomā Rūpniecības ielas frontē. Liktu godalgoto darbu trijniekā..

L.Šakurova – Darbs ir labs. Vislabākā platību neto/bruto attiecība. Esošajā apbūvē, vismaz skatā no augšas, iederas. Patīk zaļā zona kā parka turpinājums, nav blīva apbūve.

R.Sproģis – Skatoties ģenerālplānu, darbs ir viens no ar visvairāk atvēlētu teritoriju apzaļumošanai. Viens no patīkamākajiem darbiem. Kā jau iepriekš izteicās Šakurovas kundze, ir redzama sasaiste ar blakus esošo parku. Nav iebildumu par Rūpniecības ielas Nr. 25 stūra labiekārtoto un apzaļumoto laukumiņu. Pozitīvi, ka attālumi starp mājām ir pietiekami lieli, kas rada komfortablu sajūtu. Fasādes ir salīdzinoši vienkāršas, bet simpatizē

akcents ar ķieģeļu apdares ēku. Diezgan precīzi ir ievērotas pasūtītāja vēlmes attiecībā uz saliekamo dzelzsbetona konstrukciju pielietojumu. Ir realizējams, ekonomiski izdevīgs variants. Pie plānojumiem ir jāpiestrādā, tie ir vidēji labi. Ir dzīvokļi ar plašiem iekšējiem koridoriem. Paredzēti pilnībā stikloti balkoni, kas ir labi. Piedāvājumam būtu vieta pirmajā divniekā.

#### **Meta devīze GU004**

Saskaņā ar Nolikuma punktu 5.5., ja tiek konstatētas neatbilstības, žūrijas komisija ar vienkāršu balsu vairākumu pieņem lēmumu par konkursa apbūves priekšlikuma noraidīšanu vai turpmāku neizskatīšanu. Žūrijas komisija (vienbalsīgi) priekšlikumu noraida, konstatēto neatbilstību dēļ.

Ņemot vērā izteiktos viedokļus un diskusijas, žūrijas komisija vienojas par šādu lēmumu:

1. Arhitektūras metu konkurss uzskatāms par notikušu;
2. Vērtēšanai izvirzīti 5 (pieci) darbi, viens ar devīzi GU004 noraidīts;
3. Lai detalizētāk izvērtētu iesniegtos darbus, nepieciešams vēl papildus laiks - viena nedēļa;
4. Organizēt otro žūrijas komisijas sēdi 03.08.2017., plkst 10:00, Rīgā, Skanstes ielā50A, 1stāvā.

Pasūtītājs,

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs

R.Sproģis

Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāve,

Priekšsēdētāja vietniece

D.Celmiņa

Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis,

Arhitekts

U.Zābers

VKPAI pārstāvis

N.Piļāns

SIA „Merks“ pārstāvis, arhitekts

I.Aizupietis

SIA „Merks“ pārstāvis, arhitekts

J.Jirgens

SIA „Merks“ pārstāvis

L.Šakurova

Konkursa atbildīgais sekretārs

A.Ivuškāns