

Atklātā arhitektūras ideju konkursa “Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplātībām pirmajā stāvā jaunbūve Rīgā, Pērses ielā 2A (30.grupa, 57.grunts)” žūrijas komisijas sēdes

PROTOKOLS

04.04.2017.

Rīgā

Nr.1

Konkursa žūrijas sastāvs:

- Renārs Liepiņš – pasūtītāja pārstāvis, žūrijas komisijas priekšsēdētājs;
- Ervīns Ivanovskis – pasūtītāja pārstāvis;
- Jānis Empelis – pasūtītāja pieaicināts sertificēts arhitekts;
- Arnis Kleinbergs – Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis;
- Agrita Maderniece – Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāve;
- Jānis Zilgalvis – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāvis.

Konkursa žūrijas atbildīgais sekretārs – Mārtiņš Ulāns.

M.Ulāns informē, ka konkursam iesniegti 7 priekšlikumi.

Žūrijas komisijas dalībnieki sniedz savu vērtējumu par konkursam iesniegtajiem darbiem:

A.Maderniece informē, ka būvvaldes pārstāvja uzdevums žūrijā ir izvērtēt konkursam iesniegto darbu risinājumu atbilstību apbūves noteikumiem.

Tālāk par noteikumiem, kas jāievēro konkursa darbiem. Saskaņā ar konkursa noteikumiem konkursa darbiem jāatbilst Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk - RVC AZ TIAN), Būvniecības likumam, Noteikumiem Nr. 127, RVC Padomes 26.10.2016. sēdes Nr. 282 lēmumam (Nr. 9) un RVC Padomes 23.11.2016. sēdes Nr. 285. lēmumam (Nr.5)”.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 311. punktu jaunbūve jāprojektē tā, lai tā iekļautos apkārtējā kultūrvēsturiski vērtīgās vēsturiskās apbūves ainavā un atbilstu apkārtējās apbūves mērogam, struktūrai kompozīcijas principiem un vizuālajai saiknei ielu telpā.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 271.1. apakšpunktu būves augstums nedrīkst pārsniegt ielas platumu starp sarkanajām līnijām projektējamās ēkas vietā un 21,3 m., bet konkrētajā Zemesgabalā saskaņā ar RVC Padomes lēmumu projektējamai jaunbūvei pieļaujams arī mainīgs ēkas augstums, veidojot pāreju no dažāda augstuma blakus zemesgabalā esošajām ēkām, bet neveidojot viengabalainu paaugstinātu apbūvi.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 267. punktu maksimālais atļautais apbūves augstums ir 24 m. Atļautais maksimālais apbūves blīvums 60 % saskaņā ar grafisko karti „RVC

kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” un RVC AZ TIAN 261. punktu.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 616.10.3. apakšpunktu jaunbūves apjoma daļa līdz galvenajai dzegai skatā no punkta uz ielas pretējās puses sarkanās līnijas 1,5 m augstumā no zemes nedrīkst eksponēties virs kvartāla ārējā perimetra ēkas jumta kores vairāk kā viena vesela stāva augstumā.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 282.2. apakšpunktu, ja obligātā būvlaide nosaka zemesgabalā slēgtas perimetrālās apbūves veidošanu, atvērta perimetrālā apbūve pieļaujama, ja šādu risinājumu saskaņo VKPAI un Būvvalde.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 307.1. zemesgabalā jānodrošina viens vismaz 136 kv.m. liels pagalms ar platumu visā pagalma garumā vai pagalma vidējo platumu vismaz 8,6 m.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 307.1.2. apakšpunktu jaunā apbūvē pārējiem pagalmiem jānodrošina attiecīgajai telpu izmantošanai nepieciešamā insolācija un ugunsdrošības prasības. Saskaņā ar RVC AZ TIAN 296.5. apakšpunktu jānodrošina dzīvojamo telpu logu attālums līdz robežai vismaz 6,4 m, bet nedzīvojamo - 4,3 m.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 281.6. apakšpunktu, ja perimetrālās apbūves situācijā būve piekļaujas zemesgabalam, kurā pret apbūvējamo pagalmu ir pagalms, būvei pret šo pagalmu ir jāveido vismaz gaismas pagalms.

Saskaņā ar RVC AZ TIAN 281.7. apakšpunktu, ja perimetrālās apbūves situācijā pie robežas blakus zemesgabalā ir kultūrvēsturiski vērtīga vēsturiskā apbūve vai vēsturiskā apbūve, kurai ir pretuguns mūris, jaunbūvējamā ēka vai tās daļa var tikt bloķēta ar esošo pretuguns mūri, bet tikai esošā pretuguns mūra garumā gar robežu, tālākā garumā (dziļumā) veidojot noteikto pagalmu (atbilstoši pagalma noteikumiem) un ievērojot insolācijas prasības.

TKMV01

A.Maderniece – jaunbūves 7-stāvu būvapjoms terasveidā pazeminās LIAA ēkas zemākā būvapjoma virzienā. Ielas fasādē būvapjoms virs galvenās dzegas (virs ēkas K.Barona 32 galvenās dzegas augstuma) “ierakstās” 45 grādu leņķa veidotā telpā. Pagalma pusē nav ievērots, ka virs atļautā dzegas augstuma 21,3 m. Būvapjomam “jāierakstās” 45 grādu leņķa veidotā telpā. Būvapjoms bloķējas pie zemesgabala aizmugures robežas – nav ievērota apbūves noteikumu prasība, ka pret pagalmu kaimiņu gruntsgabalā jāveido vismaz gaismas pagalms. Pagrabstāvs divos līmeņos. Ģenerālplānā nav uzrādīti attālumi – nav iespējams izvērtēt, vai ir nodrošināts normatīvais pagalms 136 m² platībā ar vidējo platumu 8,6 m. Plānotas 32 autostāvvietas, nav pievienots autostāvvietu aprēķins (nav iespējams konstatēt, vai autostāvvietu skaits nepārsniedz 30% no normatīvi aprēķinātā). Fasādē uz gruntsgabala robežas jaunbūvei paredzēti logi. Trūkst informācijas par insolācijas nodrošināšanu ēkas K.Barona 32 un projektējamās jaunbūves dzīvokļos. A3 sējumā trūkst skaidrojošā apraksta. Būtiski koriģējams.

J.Zilgalvis – piedāvātais apjoms labi iederas pilsētvidē, bet Rīgā var atrast vairākus šim darbam līdzīgus izbūvētus objektus. Vizualizācijās nedaudz dīvaini šķiet pēdējā stāva apjomi.

A.Kleinbergs – projekta tekstuālajā daļā skopi lietota aptuvena latviešu valoda, un nav atrodams idejas apraksts vai jebkāds skaidrojums zīmējumiem. Ēkas (fasādes ar logiem) izvietošana uz blakus zemes gabala robežas ir klajš apbūves noteikumu pārkāpums un to koriģējot, piedāvātais apjoms radikāli mainītos. Auto novietnes izbūve divos pazemes stāvos nav ekonomiski pamatota un ir pretrunā ar konkursa programmu. Kāpņu telpas veidotas neveikli ar neracionālu liftu izvietojumu, bez tā - vienai no tām nav izejas uz pagalmu, liedzot daļas iedzīvotāju piekļuvi atkritumu konteineriem, savukārt otra ir pieejama tikai no slēgta pagalma. Velosipēdu novietne attēlota neatbilstošā mērogā, komercplatības ielas līmenī risinātas pārāk formāli. Dzīvokļu plānojumi ir vidēji labi. Rīgas apbūvei neraksturīgs galvenās fasādes logu dalījums, kas neargumentēti rada maldinošu iespaidu par ēkas stāvu skaitu. Pozitīvi atzīmējams telpiski interesantais ēkas dalījums apjomos, kas mazina kopējās formas masīvu. Kopumā nevar atbalstīt šāda stila arhitektūru mūsdienā Rīgā un darbs būtu ievietojams 6.vietā.

E.Ivanovskis – ēkas vizuālais tēls ir simpātisks, taču citu aspektus nav nozīmes vērtēt dēļ atkāpēm no normatīvu prasībām.

J.Empelis – fasādes risinājums no Pērses ielas ir labs, iekļaujas pilsētvidē, jo logu ritms ir mierīgs un fasādes apdare kvalitatīva. Lielākais darba trūkums ir jau pieminētā logu izvietošana uz zemes gabala robežas.

R.Liepiņš – lielākā šī darba kļūda ir tā, ka apjoms tiek sadalīts divās daļās. Ja būtu jālabo neatbilstības normatīviem – jāatsakās no logiem uz zemes gabala robežas, tad darba raksturs ievērojami mainītos.

LINK

A.Maderniece – gar Pērses ielu jaunbūvei veidota dzegas līnija uz 11 m atzīmes, vizuāli izceļot šo apjomu un skatos no Pērses ielas vizuāli turpinot LIAA zemāko ielas būvapjomu. Jaunbūves būvapjoma stāvi virs dzegas (virš 3. stāva) projektēti vēdekļveidā ar atkāpi no dzegas līnijas, veidojot terases. Skaidrojošajā aprakstā minēts, ka ar katra nākamā stāva atkāpe iekļaujas 45 grādu leņķī virs dzegas (tas atbilst griezuma vietā 2-2, bet neatbilst griezumā 1-1) . Jaunbūve ir bloķēta pie ēkas K.Barona 32 pretuguns mūra, bet ar atkāpi no LIAA ēkas. Jaunbūve ar pretuguns mūri izvietota pie zemesgabala aizmugures robežas – neatbilst RVC AZ TIAN 281.6. apakšpunktam (ja perimetrālās apbūves situācijā būve piekļaujas zemesgabalam, kurā pret apbūvējamo pagalmu ir pagalms, būvei pret šo pagalmu ir jāveido vismaz gaismas pagalms). Ģenerālplānā nav uzrādīti normatīvā pagalma izmēri (vid. platumam jābūt vismaz 8,6 m, bet garumam vismaz 13 m), iespējams, ka neatbilst. A3 sējumā nav norādīti apbūves tehniskie rādītāji. Vizuāli interesants, bet risinājums nav funkcionāls un racionāls (ļoti lieli stiklojuma laukumi ielas fasādē, šauri leņķi terasēm un dzīvokļu telpām ielas pusē). Vēdekļveidā risinātās terases paver skatu uz masīvo, eksponēšanai nepiemēroto LIAA ēkas sānu fasādi.

J.Zilgalvis – autori piedāvā interesantu risinājumu, taču tas ir absolūti neiederīgs esošajā vides kontekstā. Rodas gaidas, ka terasveidīgajai atkāpei būtu jāatklāj skats

uz kādu izcilu skatu zemes gabala dziļumā, vai blakus esošajā zemes gabalā, taču fona skats ne tuvu nav izcils. Šis darbs nav realizējams šajā vietā.

A.Kleinbergs – atbilstoši konkursa programmai abām ēkas kāpņu telpām risināta kopēja ieeja no Pērses ielas, tās savienotas arī ar Z pusē izvietoto slēgto rekreācijas pagalmu. Ēku piedāvāts novietot uz zemes gabala aizmugurējās robežas, kas ir pretrunā apbūves noteikumiem. Atzīstami, ka pazemes autostāvvietā sasniedzama pa segtu pandusu, tomēr pagrabā ieplānotās kāpņu telpas bez priekštelpām neatbilst ugunsdrošības prasībām. Pozitīvi, ka visas komercietelpas pavērstas pret ielu, taču šaubas rada to nepamatotais dziļums un lielā platība. Kā asprātīga apbūves noteikumu interpretācija tiek piedāvāts vēdekļveida apjoma risinājums pret Pērses ielu. Tomēr šaubas rada dzīvokļu atsevišķu telpu pārlietu izstieptā proporcija, jeb nesamērīgais dziļums, šaurā leņķa terases, monotona stiklojums un jaunā apjoma saskares līnija ar vēsturisko namu. Vizuāli aktīvais apjoms egoistiski saasina jau tā nervozo apbūves situāciju šajā Pērses ielas posmā. Ņemot vērā asprātīgos formas meklējumus darbs ievietojams 3.vietā.

J.Empelis – autori ir iecerējuši ēkas augšējos stāvos veidot “vēdekļa principu”, taču no Pērses ielas to vizuāli nevar uztvert. Ēkas pirmajos stāvos fasāde ir monotona. Kopumā iecere ir interesanta, bet šinī vietā neiederīga.

E.Ivanovskis – ēka vairāk atgādina biroju ēku, kuru būtu grūti realizēt. Saskata līdzības ar Triangula bastionu.

R.Liepiņš – nepatīk, ka paliek eksponēts ugunsmūris pret Kr.Barona ielu.. Ēka līdzinās biroju ēkai.

137FSS

A.Maderniece – no citiem atšķirīgs. 6-stāvu dzīvojamās ēkas būvprojoms ielas pusē risināts ar stāvu vienslīpu jumtu virs galvenās dzegas (virš 3.stāva) līdz korei 24 m augstumā (galvenās dzegas augstums ir vienāds ar Pērses ielas platumu starp sarkanajām līnijām). Ēkas kore veido viļņveida pāreju no vienas blakus ēkas uz otru. Ēkas ielas fasāde tiek veidota ar neregulāri izvietotiem erkeriem un jumta izbūvēm, kur katram dzīvoklim veidots balkoniņš. Iespējams, ka erkeru platums pārsniedz 1/2 no fasādes platumā. Pagalma pusē ēkas gala fasādei nav ievērots galvenās dzegas augstums 21,3 m. Normatīvais pagalms ir nodrošināts, logu attālumi līdz robežām ir ievēroti. Ēkas fasāžu un jumta plakņu apdare risināta ar dažādā virzienā ieklātām akmens masas plātnēm, jumta izbūves un erkeri citā krāsā no metāla un stikla. Jaunbūve ar savu arhitektonisko veidolu, t.sk. stāvo (45 grādu) Vecrīgas ēku jumtiem līdzīgo jumtu izteikti kontrastē ar esošo Pērses ielas apbūvi un, manuprāt, neiederas konkrētajā vietā. Apbūves tehniskie rādītāji: apbūves blīvums nav uzrādīts (bet iespējams, ka nepārsniedz 60 %), stāvu skaits 6, autostāvvietu skaits 18, dzīvokļu skaits 20, komercplatības 304 m². Autostāvvietu skaits pārsniedz 30 % no normatīvā.

J.Zilgalvis – līdzīgs risinājums tika piedāvāts arī iepriekšējā konkursā. Fasāžu arhitektūra ir interesanta, bet lielās slīpā jumta plaknes nav iederīgas šajā vietā.

A.Kleinbergs – ēkai divas ieejas – no ielas un pagalma un divas kāpņu telpas, no kurām viena bez dabīgā apgaismojuma. Nesaprotami kāpēc abās kāpņu telpās iekļūšana apgrūtināta ar trīs pakāpieniem. Ekonomiski un funkcionāli apšaubāms atklāta auto lifta pielietojums. Automašīnu stāvvietu plānojums pagraba stāvā haotisks ar strīdīgiem pagrieziena rādiusiem. Dzīvokļu plānojumi nav veiksmīgi, atsevišķi dzīvokļi sanākuši īpaši neproporcionāli, augšējos stāvos pat jocīgi - to veicinājis iecerētais stāvais jumts pret Pērses ielu, kurš respektē apbūves nosacījumus, ignorējot atļautās atkāpes. Piedāvātā apjoma pluss ir viengabalaini monolītā, mūsdienīgā arhitektūras valoda. Arī skulpturālais kores ieliekums ir simpātisks, tomēr grūti pamanāms no ielas telpas. Ēkas vizuālais tēls ar šim rajonam netipiski dominējošo jumta plakni un aktīvajām izbūvēm nepalīdz risināt konkrētās vietas pilsēt būvniecisko problēmu. Apsveicama arhitektoniskā tēla viengabalainība. Darbs ierindojams 2.vietā.

E.Ivanovskis – vizuāli pievilcīgs darbs, kur pirmie trīs stāvi ir pieņemami, bet augšējie stāvi nepatīk, jo ir sadrumstaloti dēļ slīpā jumta. Šajos stāvos dzīvokļu realizācija ir apšaubāma.

J.Empelis – Ēkas fasāde pret Pērses ielu ir kvalitatīva. Neredz pamatojumu, kāpēc jumta daļai izmantots tas pats materiāls kas fasādei. Apjoms neiederas kopējā apbūvē. Telpu funkcionālie plānojumi ir labi, ir samērā daudz komrecplātības.

R.Liepiņš – darba autori ļoti burtiski uztvēruši apbūves noteikumos definēto algoritmu par ēkas augstumu un 45 grādu slīpuma veidošanu jumta plaknei, tieši tāpēc jumta plakne ir tik masīva.

BALSA

A.Maderniece – jaunbūves ielas fasādes galvenās dzegas augstums 2/3 no fasādes platumā ir vienāds ar blakus esošās ēkas K.Barona 32 galvenās dzegas augstumu 20,7 m un tad LIAA ēkas virzienā, veidojot slīpumu 60 grādu leņķī, strauji samazinās. Nav veidota pakāpeniska pāreja starp blakus esošo ēku augstumiem. Jaunbūves kores augstums 24,7 m, kas pārsniedz atļautos 24 m. Ir nodrošināts viens 136 kv.m. pagalms ar vidējo platumu 8,6 m. Apbūves blīvums ir ievērots 59,9 %. Logu attālums līdz robežai tiek ievērots. Jaunbūve ar pretuguns mūriem izvietota pie zemesgabala aizmugures robežas – neatbilst RVC AZ TIAN 281.6. apakšpunktam (ja perimetrālās apbūves situācijā būve piekļaujas zemesgabalam, kurā pret apbūvējamo pagalmu ir pagalms, ir jāveido vismaz gaismas pagalms). Autostāvvietu skaits pārsniedz 30 % no normatīvi aprēķinātā.

Šis darbs izceļas citu vidū ar profesionalitāti un tehniskā izpildījuma kvalitāti. Funkcionāls plānojums, laikmetīgs fasāžu risinājums, bet jākorrigē kores augstums un būvapjomu risinājums pagalma pusē.

J.Zilgalvis – ēkas fasādes ieapaļais apjoms izskatās ļoti neveikli. Pārējā ēka ļoti vienkārša un gribētos, lai šinī vietā tomēr būtu kaut kas interesantāks, tāpēc ēka nebūtu labs pienesums Rīgas vēsturiskā centra teritorijai. Fasādē ļoti maz logu.

A.Kleinbergs – kvalificēti un rūpīgi izstrādāts darbs, kurš izceļas pārējo vidū un būtu pelnījis žūrijas uzmanību. Profesionāli dzīvokļu plānojumi, gaišas, plašas kāpņu telpas, pārlicinošs ēkas ieeju risinājums. Pozitīvi, ka piekļūšana komercietelpām organizēta tikai no Pērses ielas. Veiksmīgs pandusa risinājums uz pazemes stāvvietām. Reālais auto novietņu skaits tomēr var izrādīties mazāks par uzrādīto. Pretrunā ugunsdrošības noteikumiem pagraba kāpņu telpas plānotas bez priekštelpām. Pārlicina ēkas apjomu sadalījums ar augstuma variācijām un apzaļumoto fasādi iekšpagalmā. Mūsdienu arhitektūrā daudzkārt ekspluatētais fasāžu kompozīcijas paņēmieni šī gadījumā ir attaisnojams - to iecerēts īstenot modernos materiālos, veidojot mierīgu, lakonisku pāreju starp dažādu stilu ēkām. Fasādes nejaušais akcents erkera izskatā gan šķiet atceļojis no pagātnes. Un tomēr nesaprotami, ka pēc tik rūpīgas un izvērstas analīzes, ēku piedāvāts novietot uz kaimiņu robežas, kas neatbilst Rīgas apbūves noteikumiem. Realitātē balstīts ieteikums turpmāk domāt par efektīvāku idejas pasniegšanu. Darbs ierindojams 1. vietā.

E.Ivanovskis – no telpu funkcionalitātes viedokļa viss ir pieņemami. Pozitīvi, ka komercietelpas nav ēkas aizmugurē. Logu ailas ir par šauru. Vizualizācijās grūti uztverams ir tas, ka fasāde ir caurspīdīga.

J.Empelis – ēka vizuāli lakoniska, kurā izmantoti mūsdienīgi apdares materiāli. Ailu padziļinājumi liekas par šauru un par retu. Fasādes ritms varēja būt dinamiskāks un "TV" akcents tajā neiederas. Telpu funkcionālie plānojumi ir atzīstami.

R.Liepiņš – viens no darbiem, kura pielāgošana apbūves noteikumu prasībām varētu būt visvienkāršākā. Vizualizācijas nesniedz pietiekamu priekšstatu par fasādes tehnisko un vizuālo risinājumu.

UV22

A.Maderniece – 7-stāvu jaunbūves būvprojomu augstums paredzēts mainīgs, respektējot apkārt esošās apbūves situāciju un veidojot pāreju no blakus zemesgabalā esošās ēkas K. Barona ielā 32 augstuma uz otrā blakus gruntsgabalā Pērses ielā 2 esošās LIAA ēkas augstumu. Ēkas 7-stāvu daļa ir izvietota atkāpjoties no ielas frontes un pagalmā. Ielas frontē pie ēkas K.Barona 32 ielas bloķējas jaunbūves 6-stāvu būvprojoms, bet pie LIAA ēkas bloķējas 4-stāvu būvprojoms. Pagalma daļā jaunbūvei nav ievērots galvenās dzegas augstums 21,3 m. Nav ievērots logu attālums līdz robežai dzīvojamām telpām 6,4 m. Ielas fasādes izvirzītā daļa („ierāmētais televizors”) nepārsniedz 1/2 no fasādes platumā (atbilst apbūves noteikumiem). Dzīvokļiem fasādē pret ielu veidoti pilsētas centra apbūvei neraksturīgi lieli stiklojuma laukumi. Ēkas stāvu plānojums risināts ar vienu kāpņu telpu, tāpēc veidojas nefunkcionāls plānojums - gari gaitenī un garas, šauras telpas. Apbūves tehniskie rādītāji: apbūves blīvums 58,5%. stāvu skaits 7, autostāvvietu skaits 13, dzīvokļu skaits 31, biroji 231.5 m². Ir veikts autostāvvietu aprēķins, autostāvvietu skaits nepārsniedz 30 % no normatīvi aprēķinātā. Apliecināts, ka tiek nodrošināta normatīvā insolācija projektējamās jaunbūves dzīvokļos un blakus esošās ēkas

dzīvokļos. Pērses ielas apbūves ainavā jaunbūve ar šādu fasādes arhitektonisko risinājumu blakus LIAA ēkai varētu arī iederēties, bet ēkas plānojums nav funkcionāls, jākorrigē būvobjektu risinājums pagalma pusē.

J.Zilgalvis – viens no tiem darbiem, kas labi iederas pilsētvidē. “TV” akcents šķiet kontrastējošs, jo tam ir piemērots citādāka toņa krāsojums. Dzīvokļu plānojumi ir savdabīgi.

A.Kleinbergs – diletantisks un nepārliecinošs darbs, kas demonstrē autoru vājo izpratni par mūsdienīgi kvalitatīvu dzīvojamo vidi. Trūkst skaidri nolasāmas kopējās idejas, nav arī atrodams tās apraksts un skaidrojumi. Ēka novietota pārāk tuvu kaimiņa robežai. Dzīvokļu plānojumi īpaši neracionāli un funkcionāli ačgārnī. Namam plānota viena kāpņu telpa un dīvainas formas gari gaiteni stāvos. Tā veidolā un struktūrā saskatāmi atšķirīgi rokraksti, trūkst viengabalainības. Pagrabstāvā iecerētā stāvvieta haotiska, nav saprotams veids kā automašīnām tur iekļūt. Ja neskaita no pagātnes izcelto butaforisko rāmi fasādē, pozitīvi atzīmējams, ka piedāvātais jaunbūves apjoms ar savu mērogu un ielas fasāžu dalījumu ir konkrētajai vietai nekaitīgs un no pilsētbūvnieciskā viedokļa neitrāls. No pēdējās vietas glābj Pērses ielas apjoma risinājums – darbs ierindojams 4.vietā.

E.Ivanovskis – ļoti patīk ēkas fasāde. Iespējams, ka plānojumi nav paši augstvērtīgākie, taču tos ir iespējams koriģēt tālākās projektēšanas gaitā.

J.Empelis – fasādēm ir izteikts vertikāls logu dalījumu ritms. Fasādes ir interesantas un iederas apkārtējā vidē. Telpu plānojumi varētu būt racionālāki.

R.Liepiņš – viens no tiem darbiem, kuru vēlētos attīstīt tālāk, jo fasādes ir labas gan dalījumā, gan ritmā. Plānojumus iespējams koriģēt.

TT77

A.Maderniece - jaunbūve projektēta kā 7-stāvu dzīvojamā ēka ar augstumu 23,4 m (plakanais jumts), būvobjekts ar šādu augstumu veidots lielākajai daļai ($\frac{3}{4}$) no ielas fasādes platuma. LIAA ēkas virzienā tiek veidotas 2 pakāpes uz leju. Konkrētajā risinājumā nav veidota pakāpeniska pāreja no ēkas K.Barona ielas 32 galvenās dzegas dzegas augstuma uz LIAA ēkas zemākā būvobjekta augstumu. Ielas pusē jaunā būvobjekta galvenā dzega projektēta 23.4 m augstumā, bet RVC Padomes lēmumā minētais galvenās dzegas augstums nav domāts virs maksimāli atļautā dzegas augstuma RVC AZ TIAN – virs 21,3 m. Ielas pusē ēkas būvobjekts 1. un 2.stāva augstumā izvietots ar atkāpi no sarkanās līnijas, lai labāk pieslēgtos LIAA ēkai. Pagalma daļā, sākot no 2.stāva uz augšu līdz 7 stāvam katrs stāvs atkāpjas par 4,8 m, veidojot terases, lai nodrošinātu insolāciju projektējamai ēkai un blakus ēkām. 2,5 st. dienā. Aprakstā minēts, ka jaunbūve pagalma pusē plānota ar atkāpi no kaimiņu zemesgabalu robežām 6,4 m, 4,3 m, no robežas, dienvidu pusē - 8,6 m, lai nodrošinātu jaunbūvei insolāciju un normatīvos pagalma izmērus 136 kv.m. - ar vidējo platumu 8,6 m. Ģenerālplānā nav korekti uzrādīti visi izmēri, lai varētu pārliecināties par aprakstā minēto par normatīvā pagalma nodrošināšanu un logu

attālumu līdz robežām. Aprakstā minēts, ka visi apbūves noteikumi ir ievēroti, bet plānu shēmās risinājumi ir atšķirīgi. Ģenerālplānā starp asīm ir 6,4 m, bet plānā 5,8 m. līdz ar to dzīvojamo telpu logu attālums līdz robežai nav atbilstošs., nedzīvojamo telpu logu attālums 5.stāva plānā nav 4,3 m. Apbūves tehniskie rādītāji: apbūves blīvums 55 %, stāvu skaits 7, autostāvvietu skaits 15, dzīvokļu skaits 20, komercplatības 194 m², nav pievienots autostāvvietu aprēķins, bet secināms, ka autostāvvietu skaits, iespējams, pārsniedz 30% no normatīvi aprēķinātā. Fasāde vairāk atgādina griezumu. Vizualizācijā jaunbūves galvenā dzega par vienu stāvu pārsniedz pat K.Barona ielas ēkas Nr. 32 galvenās dzegas atzīmi. Jaunbūves būvaprjoms vizuāli pārāk masīvs pret šauru Pērses ielu, neiederas ielas apbūves ainavā. Būtiski koriģējams.

J.Zilgalvis – viens no priekšlikumiem, kurš labi iekļaujas pilsētvidē. Mīnuss ir tas, ka ēkas apjoms ir pārāk masīvs, bet citādi vizuāli labs.

A.Kleinbergs – ēka plānota ar vienu kāpņu telpu, kā rezultātā dzīvojamie stāvi ieguvuši garus neracionālus gaitenšus. Automašīnu lifts uz pazemes stāvvietu šajā gadījumā funkcionāli nav atbalstāms. Kopumā darbs vērtējams kā paviršs un sasteigts, dzīvokļu plānojumi vietām ļoti vāji, kas saistīts arī ar neveiksmīgi izvēlēto konstruktīvo soli un izmēros atšķirīgajiem stāvu plāniem. Nepilnības vizuāli mēģināts slēpt ar samazināta izmēra iekārtojuma elementiem vai ignorējot konstruktīvo loģiku. Pozitīvi vērtējami centieni ar terasveida jumta izbūvēm iekšpagalmā D virzienā radīt labiekārtotu ārtelpu iedzīvotājiem, taču nav izdevies šo ideju profesionāli realizēt konkrētajā situācijā. Ēkas arhitektoniskais tēls raksturojams kā samērā brutāls un pārāk masīvs kluču krāvums, kas sasaistē ar blakus esošo Uzņēmumu reģistra ēku visticamāk pasliktinātu jau tā haotisko apbūves situāciju uz Pērses ielas. Neatbalstāma paviršība. Darbs ierindojams 5. vietā.

J.Empelis – apjoms un pielietoti materiāli ir monotoni. Dažāda platuma logi ir laba ideja, bet tie nav uztverami, jo trūkst vertikālā dalījuma. Terases nav veiksmīgas.

E.Ivanovskis – kopēja ideja nav slikta, taču rūpīgāk būtu bijis jārisina ēkas 6. un 7. stāvs. Ēkas kopējā lietderīgā platība ir nepietiekama.

R.Liepiņš – ēka izskatās ļoti masīva, bet lietderīgās platības ir mazas.

ATK47

A.Maderniece – ielas pusē jaunbūves būvaprjomam veidota pāreja no dažāda augstuma ēkām, neveidojot viengabalainu masīvu paaugstinātu apbūvi (atbilstoši RVC padomes lēmumā norādītajam). Jaunbūve bloķēta ar 6-stāvu būvaprjomu ar dzegas augstumu ielas pusē 20,88 m pie ēkas K.Barona ielā 32 pretuguns mūra, LIAA ēkas virzienā pakāpeniski terasveidā pazeminās Augstākā ēkas daļa ir 7-stāvu. Jaunbūvei pagalma pusē dzegas augstums ir 24 m - nav ievērots atļautais dzegas augstums 21,3 m. Ģenerālplāns bez asīm un bez norādītiem attālumiem līdz gruntsgabala robežām, tādēļ nevar izvērtēt, vai ir nodrošināts normatīvais 136 m²

liels pagalms ar platumu visā pagalma garumā vai pagalma vidējo platumu vismaz 8,6 m, kā arī, vai dzīvojamo telpu logu attālums līdz robežai ir vismaz 6,4 m, bet nedzīvojamo - 4,3 m. Nepabeigts darbs – plāni, fasādes un vizualizācijas ir pretrunīgas. Apbūves tehniskie rādītāji ir ievēroti: apbūves blīvums 53,1 %, stāvu skaits 7, autostāvvietu skaits 9, dzīvokļu skaits 24, komercplatības 253.3 m².

J.Zilgalvis – darbs rada nepabeigtības iespaidu. Autori pārāk koncentrējušies uz ēkas saderību ar Uzņēmumu reģistra ēku. Fasādes arhitektoniskais risinājums ir labs, bet kopējais vērtējums ir viduvējs.

A.Kleinbergs – piedāvāts risinājums ar divām kāpņu telpām, no kurām viena nepamatoti aprīkota ar lielāku liftu un pieejama tikai no aizmugures pagalma. Pazemes stāvvietā sasniedzama ar auto liftu, kas no funkcionālā un ekonomiskā viedokļa nav atbalstāmi. Vairākām automašīnām apgrūtināta iekļūšana pacelājā. Dzīvokļu plānojumi, ar dažiem izņēmumiem, samocīti un neracionāli. Galvenajā fasādē nolasāmi centieni veidot pāreju starp blakus esošajām ēkām, pakāpeniski pazeminot jaunceltnes augstumu, tomēr paņēmiens izpildīts formāli un drīzāk rada ēkas nepabeigtības iespaidu. Arhitektonisko bezspēcību neglābj arī apdares ķieģeļa pielietojums. Nosauktas nereāli zemas projektēšanas darbu izmaksas, kas liecina par absolūtu pieredzes trūkumu nozarē vai arī apzinātu dempingu. Nekā uzteicama – darbs ierindojams 7.vietā.

J.Empelis – logu dalījums ir veiksmīgs, bet pats apjoms ir modulveidīgs, pāreja no augstāka apjoma uz zemāku ir dīvaina. Nepamatoti akcentēta ieeja ēkā no Pērses ielas.

E.Ivanovskis – darbs vizuāli neuzrunā. Lodžijas ir labas no dzīvokļu pārdošanas viedokļa, bet apjoms līdz galam nav izprotams.

R.Liepiņš – autoru piedāvātais risinājums ir viduvējs.

A.Maderniece informē, ka būvvaldes pārstāvja uzdevums žūrijā ir izvērtēt konkursam iesniegto darbu risinājumu atbilstību RVC apbūves noteikumiem. Izvērtējot darbus, secināms, ka visiem iesniegtajiem apbūves priekšlikumiem ir lielākas vai mazākas atkāpes no apbūves noteikumiem, līdz ar to šeit nav neviens tāds darbs, kas atbilstu vērtējumam 1. vieta. Žūrija varētu izvēlēties labāko no šiem darbiem, bet to nevar nosaukt par 1. vietu, jo 1. vietu var piešķirt tikai tādām darbam, ko bez būtiskām izmaiņām varētu iesniegt Būvvaldē būvatļaujas saņemšanai.

Ņemot vērā izteiktos viedokļus un diskusijas, žūrijas komisija vienojas par šādu lēmumu:

- 1) Konkurss uzskatāms par notikušu.
- 2) Par konkursa uzvarētāju atzīt un pirmo vietu, kā arī prēmiju EUR 4000,00 piešķirt priekšlikumam „**UV22**”.
- 3) Otro vietu un prēmiju EUR 1500,00 piešķirt priekšlikumam „**BALSA**”.
- 4) Trešo vietu un prēmiju EUR 1000,00 piešķirt priekšlikumam „**TKMV01**”.

Tiek atplēstas aploksnes un nosaukti konkursa prēmijas ieguvušo darbu autori:

UV22

SIA "SINTARH"
Ilja Miļgroms

BALSA

SIA "HUMA arhitektu studija"
Jānis Skanis

TKMV01

"KLASIKINIS PORTIKAS + PLANAS B"
Martynas Valevicius, Tumas Kavaliauskas

Pasūtītājs,
žūrijas komisijas priekšsēdētājs

R.Liepiņš

Pasūtītāja pārstāvis

E.Ivanovskis

Pasūtītāja pieaicināts sertificēts arhitekts

J.Empelis

Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāve

A.Maderniece

Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis

A.Kleinbergs

Valsts kultūras pieminekļu
aizsardzības inspekcijas pārstāvis

J.Zilgalvis

Konkursa atbildīgais sekretārs

M.Ulāns