

Atklāta arhitektūras metu konkursa
„Biroja ēkas jaunbūve ar komercplatībām 1. stāvā un papildfunkciju - dzīvokļi
K. Barona ielā 30A, Rīgā” (kadastra nr. 01000300168, daļa no esošā nr.
01000300059) žūrijas komisijas sēdes
PROTOKOLS Nr. 2

Rīgā, 2018. gada 7. decembrī

Sēdi atklāj: plkst. 10:00, Aspazijas bulvārī 20, Rīgā.

Sēdi vada: žūrijas komisijas priekšsēdētājs, Ervīns Ivanovskis.

Sēdē piedalās:

- 1) Ervīns Ivanovskis, žūrijas komisijas priekšsēdētājs (“P2A” SIA pārstāvis);
- 2) Juris Mitenbergs, žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietnieks (sertificēts arhitekts, Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis);
- 3) Jānis Zilgalvis, komisijas loceklis (arhitekts, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Arhitektūras daļas vadītājs);
- 4) Ilja Miļgroms, komisijas loceklis (sertificēts arhitekts);
- 5) Agrita Maderniece, komisijas locekle (arhitekts, Rīgas pilsētas būvvaldes Rīgas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāja vietniece);
- 6) Žans Launags, komisijas loceklis (“P2A” SIA pārstāvis).

Sēdi protokolē: žūrijas atbildīgā sekretāre Velta Holcmane.

Darba kārtībā:

- 1) Pasūtītāja ziņojums;
- 2) žūrijas locekļu ziņojumi un debates;
- 3) lēmuma pieņemšana;
- 4) uzvarētāju devīzes aplokšņu atvēršana.

1. Pasūtītāja ziņojums

Pasūtītājs Ervīns Ivanovskis infomē, ka izpildījis RVC saglabāšanas un aizsardzības likuma 14. panta prasību rīkot konkursu, ar mērķi iegūt arhitektoniski un funkcionāli pārdomātu, nolikumā un projektēšanas programmā ietvertajām prasībām atbilstošu, ekonomiski pamatotu iespējami labāko projekta priekšlikuma skici biroju ēkai ar komercplatībām 1. stāvā un papildfunkciju - dzīvokļi K. Barona ielā 30A, Rīgā. Noteiktie Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gada noteikumi, ka centru apbūves teritorijā (JC1) dzīvojamās funkcijas īpatsvars noteikts vismaz 20%, apgrūtina attīstītajiem veiksmīgi pārdot biroja telpas, jo dzīvojamās zonas klātbūtne izvirza sarežģītākus nomas līguma nosacījumus. A. Maderniece iesaka zemesgabala īpašniekiem RD Attīstības departamentā ierosināt veikt grozījumus attīstības plānā, izstrādājot lokālplānojumu konkrētam zemesgabalam, lai mainītu zemesgabala atļauto izmantošanu uz centru apbūves teritoriju JC, kur dzīvojamās funkcijas īpatsvars nav noteikts.

2. Žūrijas locekļu ziņojumi un debates

AEH01

I. Miļgroms – lai arī darbs labi noformēts, nepieņemams ir tā piedāvātais risinājums.

J. Mitenbergs – fasādes kompozīcija risināta mehāniski, savienojot augstāko ar zemāko blakus apjomu. Terašveida stāvu kārtojums ir pretrunā ar K. Barona ielas ritmu. Uz āru iznestās kāpnes apšaubāmas no lietotāju viedokļa. Nav iederīgs pilsētvidē.

A. Maderniece – jaunbūves arhitektoniskais tēls veidots nerēķinoties ar konkrētās vēsturiskās perimetrālās apbūves kontekstu, bet izvēloties pilnīgi atšķirīgu arhitektūras koncepciju. Jumts veidots kā vienslīpa plakne ar kritumu pret kaimiņu ēkas gala fasādi (ieprojektēta problēma - nokrišņu ūdens novadīšana). Jumta vidū veidots “iegrauzums” – jumta terase. Jaunbūves pretuguns mūris gar robežu ir par aptuveni 6 m garāks par kaimiņu ēkas pretuguns mūri – risinājums jākorrigē, jo neatbilst RVC AZ TIAN 281.7. apakšpunktam. Priekšlikums neiederas konkrētajā vietā vēsturiskajā pilsētvidē.

E. Ivanovskis – mehāniski veidotais slīpums starp ēkām nav pieņemams, piedāvāto griestu augstums telpās par lielu, stāvu platība par mazu. Ekonomiski nav pamatots.

Ž. Launags – mehāniskā līnija starp ēkām samazina platību, jo katrs nākamais stāvs sašaurinās. Nav pieņemams risinājums.

J. Zilgalvis – ēkas piedāvājums, kuru varētu raksturot kā pilnīgi neiederīgu visos aspektos: ignorē jumtu ainavu, neveikli (mehāniski) savieto augstāko blakus apjomu ar zemāko, stāvu augošā pārkare disharmonē ar blakus esošo namu eleganto un vienkāršo ritmiku utt.

LEC33

I. Miļgroms – futūristiska ideja, izmantots mūsdienīgs materiāls, bet apjoms neiekļaujas esošajā pilsētvidē.

J. Mitenbergs – priekšlikumā nav ievērtēts vēsturiskā centra konteksts. Piedāvātais fasādes apdares materiāls ir apšaubāms. Blakus esošo ēku augstuma atšķirības izlīdzināšana risināta formāli.

A. Maderniece – visnopietnāk izstrādātais darbs (plaša analīze, detalizēts apraksts, detalizēti izstrādāti plāni, griezumi, fasādes), bet nav ievērota vēsturiskajai perimetrālajai apbūvei tradicionālā horizontālā dzegas līnija. Skulpturālais būvapjoms varētu labi iederēties citā vietā brīvstāvošas apbūves teritorijā.

E. Ivanovskis – vienmuļa, masīva fasādes apdare, lauztā līnija neattaisno savu eksistenci. Platību ziņā viens no labākajiem rādītājiem. Nav favorīts.

Ž. Launags – dubultā stikla un metāliskā fasādes apdare nepievilcīga, pārāk masīva, nav pamatojuma lauztai līnijai. Nav favorīts.

J. Zilgalvis – savdabīgs stiklotas fasādes risinājums ar dubulto fasādi, kura veidota no metāla transformējamiem vairogiem. Vēsturiskajam centram pilnīgi neraksturīgs ir galvenās fasādes augšdaļas slīpums un augsti stāvais jumts. Vizualizācija pārliecina par ieceres neiederību.

KRB30

J. Mitenbergs – formāli fasādes priekšlikums risināts korekti, tomēr arhitektoniskās izpausmes līdzekļos jūtama liekvārdība, tai skaitā materiālu daudzveidībā. Kopumā trūkst risinājuma tīrības.

A. Maderniece – jaunbūves būvapjoma kompozīcija veidota, spēlējoties ar plaknēm – augsstāvi nedaudz iedziļināti attiecībā pret būvlaidi. Pagalma fasādē nav ievērots galvenās dzegas augstums 21,3 m. Nav uzrādīts attālumšāpums līdz gruntsgabala robežai un

ēkai blakus zemesgabalā. Stāvu plāni bez izmēriem un telpu eksplikācijām. Trūkst ģenerālplāns ar apbūves tehniskajiem rādītājiem.

E. Ivanovskis – apjoma piedāvājumā dažādu materiālu lietojums, pārāk komplicēts risinājums, lai gan platību ziņā nav iebildumu. Priekšlikums vairāk atgādina dzīvojamo ēku.

Ž. Launags – kopumā ēka iekļaujas pilsētvidē, bet nav atpazīstama tās tipoloģija.

Fasādes apdarē izmantots pārāk daudz dažādu materiālu.

J. Zilgalvis – ēkas jumta forma iekļaujas vēsturiskajā jumtu ainavā. Fasāde pret ielu iekļaujas apkārtējā vidē kā mūsdienīgs risinājums. Asimetriskais rīzalīts asociējas ar blakus nama erkeri, piektā stāva izvirzījumi novērš fasādes vienmuļību, pirmais stāvs sasaucas ar blakus namu pirmajiem stāviem, otrais – ceturtais stāvs idejiski atkārtoti vēsturisko ēku dalījumu un ritmiku. Labākais priekšlikums.

VEC22

J. Mitenbergs – vizuāli harmonisks un vienots risinājums. Interesanta jumtu ainava, lai gan risināta tikai pret K.Barona ielu. Fasādei pietrūkst detalizācijas, tā ir plakana.

A. Maderniece – 7 stāvu jaunbūves ielas fasāde viedota ar 2 atšķirīgiem paņēmieniem – pirmie 4 stāvi ar stingru vertikālā dalījuma ritmu, veidojot garus, šaurus logus un ribotu starplogu daļu, dalījums stāvos iezīmēts ar starpdzegām. Augšējie stāvi veidoti kā no fasādes plaknes izvirzīti/atvirzīti dažāda augstuma būvapjomi ar plakanu jumtu, kas vizualizācijā attēloti ļoti gaiši un gaisīgi, bet realitātē tie varētu izskatīties daudz konkrētāki un masīvāki. Ēkas konstruktīvais risinājums aprakstīts tekstā, bet nav atspoguļots griezumos.

E. Ivanovskis – priekšlikums pievilcīgs, jo veiksmīgi saplūst gan ar K. Barona 30 atjaunoto namu, gan ar K. Barona 28 zemo apjomu. Jumta stāva izbūves ir iespējams mainīt, jo tas taču ir tikai ideju konkurss. Piedāvātie tehniskie rādītāji apmierina. Ir vēlēšanās turpināt sadarbību ar autoriem.

Ž. Launags – ēka moderna, ar klasiskām līnijām un megalolēm raksturīgām jumta izbūvēm. Komerctelpas plašas, platības apmierinošas. Veiksmīgs priekšlikums.

J. Zilgalvis – apjoms un fasāde pret K. Barona ielu sastāv no divām neatkarīgām atšķirīgām daļām. Pirmie četri stāvi it kā seko blakus esošajai ēkai – tās ritmam un raksturam, bet augšdaļa liekas kā pārbūves rezultāts. Tās ģeometriskie ķermeņi neiederas ne pilsētvidē, ne jumtu ainavā.

BAR30

I.Miļgroms – lai arī priekšlikums piedāvā diezgan zemas kopējās platības, subjektīvi liekas labākais darbs. Apjoms lakonisks, interesanti risina divu dažādu apjomu saplūšanu, veiksmīgi iekļaujas pilsētvidē.

J. Mitenbergs – vienkāršs un elegants risinājums blakusesošo ēku augstumu starpības pārvarēšanai. Šaubas izraisa apjoma iederība vēsturiskā centra apbūvē, kā arī plašās terases funkcija. Priekšlikuma risinājumam pietrūkst detalizācijas, kas var būtiski mainīt ēkas arhitektonisko tēlu.

A. Maderniece – jaunbūves arhitektoniskais tēls veidots, respektējot vēsturiskās apbūves kontekstu. 5 stāvu jaunbūves būvapjoms veidots kā divu dažāda augstuma liektu virsmu kompozīcija, turpinot blakus esošo ēku galveno dzegu augstumu un ielas fasādē veidojot erkeru. Katrai liektajai fasādes plaknei lietota atšķirīga apdare un krāsojums, tas apjomu vizuāli sadala un padara fasādi mazāk vienmuļu. Projektētā ēka ir ar plakanu jumtu, kas nav raksturīgas K. Barona ielas frontei.

E. Ivanovskis – pievilcīgs priekšlikums, ar mūsdienīgiem fasādes apdares materiāliem. Pagalma fasādes krasi atšķiras no ielas fasādēm. Piedāvātās platības ekonomiski nav pieņemamas.

Ž. Launags – nav izstrādāta fasāžu detalizācija, tāpēc pagalma apjoma piedāvājums

nav pieņemams – kā vērsies logi, ja vērsies. Pret K. Barona ielu fasādē izmētatīe šaha tipa logi nav mūsdienīgi.

J. Zilgalvis – pludlīniju formas īsti labi neiekļaujas pilsētas vēsturiskā centra arhitektūrā. Neveiksmīgs risinājums jumtu ainavā, neraksturīgi lielas terases. Fasāžu risinājums pret K. Barona ielu ar pieņemamu ritmiku un dalījumu.

B3B3B

I. Miļgroms – veiksmīgs priekšlikums ar izteiktiem jumta risinājumiem, kas nosedz blakus ēkas brandmūri. Pievilcīgs risinājums pirmajam stāvam. Sabalansētas platības.

J. Mitenbergs – salīdzinoši vienkāršs, bet korekti izstrādāts priekšlikums. Veiksmīgs pirmā stāva arhitektoniskais piedāvājums un jumtu ainava Vecrīgas virzienā.

Precizējama ķieģeļu apdares tonalitāte un tās atbilstība apkārtējās apbūves raksturam.

Plānojumi un vertikālo komunikāciju izvietojumi saprotami un loģiski. Kopumā ēkas priekšlikums vērtējams pozitīvi gan pilsētbūvnieciski, gan arhitektoniski.

A. Maderniece – projektētais 7 stāvu būvprojoms iekļaujas apkārtējās apbūves mērogā - ir reaģēts uz blakus ēku dažādajiem augstumiem, veidojot pakāpienveida pāreju starp tiem un nepārsniedzot blakus ēku dzegu līniju. Izvēlētais ēkas ielas fasādes logu ritms un proporcijas nerespektē vēsturiskās apbūves kontekstu. Ielas fasādē ķieģeļu apdare neatbilst vēsturiskās apbūves kontekstam. Pozitīvi vērtējams “ierāvums” ēkas 1. stāva līmenī, lai nodrošinātu plašāku vietu pie tramvaja pieturas. Ar dažām nelielām korekcijām un precizējumiem atbilst RVC AZ TIAN.

E. Ivanovskis – lai arī piedāvātā ķieģeļu apdare ir apsveicama parādība, to jau realizējam citā objektā, tāpēc vairs tādu negribam. Lai arī apjoms iederīgs pilsētvidē, jumta izbūvēs tiek piedāvātas Velux logu izbūves, kas apgrūtina telpu nomu. Priekšlikums atbalstāms.

Ž. Launags – labi izstrādāts priekšlikums, vizualizācijas pārlicinošas. Piedāvātā fasādes apdare klasiska ar izsvērtiem akcentiem, plašiem logiem. Arī jumta formas iederīgas. Priekšlikums atbalstāms.

J. Zilgalvis – galvenās fasādes risinājums viduvējš, asociējas ar vairākām 1980., 90. gadu ēkām Rīgas centrā. Tipoloģija atpazīstama. Jumta risinājums kopumā iekļaujas ainavā.

WTO22

J. Mitenbergs – ēkas arhitektoniskais risinājums ļoti vienkāršots. Nav saprotams K. Barona ielas fasādes logu risinājums ar lēkājosiem augstumiem. Priekšlikumam trūkst rakstura un pamatojuma, kālab ēkai jāatrodas Rīgas vēsturiskajā centrā. Nav pārdomāta jumtu ainava ielas un Vecrīgas virzienā.

A. Maderniece – jaunbūves fasāde veidota kā grafiska telpiska kompozīcija. 6 stāvu ēkas pieci augšējie stāvi veidoti ar stikla fasādi, virs tās perpendikulāri izvietotas vertikālas lameles, virs 6 stāva (virš atļautā galvenās dzegas augstuma) veidota neaizpildīta telpisku rāmju konstrukcija, aiz tās - terase. Nav ievērots galvenās dzegas augstums pagalma fasādē (21,3 m). No vēsturiskā konteksta atšķirīga ģeometriskā fasādes kompozīcija un mēroga interpretācija.

E. Ivanovskis – nekvalitatīvs priekšlikums, nav uztverami grafiskie zīmējumi, pārāk saraibinātas planšetes. Piedāvātās projektēšanas izmaksas nepamatoti augstas.

Ž. Launags – pārāk ekstrēms modernās arhitektūras piemērs Rīgas vēsturiskajā centrā. Nav pietiekami detalizēti izstrādāts, piedāvātās planšetes vizualizācija sarežģīta.

J. Zilgalvis – galvenās fasādes arhitektoniskais risinājums iekļaujas pilsētvidē kontrastējot ar blakus ēkām. Neizprotama logu gabarītu lēkāšana ēkas kreisajā pusē. Pilsētvidē neiederīga terase ar pergolu ielas pusē. Dzīvokļu plānojums pieņemams.

BET11

I. Miļgroms – ēkas masīvais apjoms iekļaujas pilsētas kvartālā, bet izvirzītais erklers pārāk agresīvi reflektē ar K. Barona ielas vidi.

J. Mitenbergs – Rīgas vēsturiskajam centram neiederīgs un neatbilstošs ēkas vizuālais tēls. Semantiski tas vairāk atgādina koka ēku, bet reāli izpildīts citos materiālos. K. Barona iela frontē izvietotas vairākas lielas terases, kas nav raksturīgas Rīgas centram. Nav risināti ēkas stāvu plānojumi.

A. Maderniece – 7 stāvu fasādes kompozīcija un logu dalījums veidots kā atsauce uz vēsturiskajiem stateniskā jūgendstila namiem ar uzsvērtām vertikālām ribām, kas gan nav raksturīgi šim kvartālam. Augstākie apjomi veidoti ar atkāpi no sarkanās līnijas. Lai arī jaunbūves būvprojoma masivitāte un agresivitāte atbilst kvartāla apbūves struktūrai, pats apjoms izteikti kontrastē ar K. Barona ielas vēsturiskās perimetrālās apbūves kontekstu.

E. Ivanovskis – neskatoties uz fasāžu apdares mānīgo betonā veidoto koka imitāciju, kā arī masīvo un agresīvo būvprojomu, priekšlikums uzskatāms par pietiekami ievēriņu, lai atzīmētu.

Ž. Launags – veiksmīgi risināts pirmā stāva piedāvājums ar iebrauktuvi pagalmā. Atzīmējams priekšlikums.

J. Zilgalvis – apjomā pret ielu veidotas neraksturīgas vairākas terases, apjoms neizprotami saskaldīts, fasādē izteikta vertikālitate, kaut gan vēsturiski dominē horizontalitātes un vertikālitates līdzsvars (harmonija). Plakanie jumti un terases nav raksturīgi pilsētas vēsturiskajam centram.

Pēc vērtējumiem seko debātes, kurās detalizētāk tiek analizēti darbi B3B3B, VCE22, BAR30, KRB30 un BET11.

3. Lēmuma pieņemšana

Žūrijas locekļi pieņem lēmumu, ka var piešķirt visas trīs Konkursa nolikumā noteiktās vietas.

Apkopojot balsojuma rezultātus (1. vieta 1 punkts, 2. vieta 2 punkti, 3. vieta 3 punkti) un ņemot vērā KN 9. 6. punktu (ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir žūrijas komisijas priekšsēdētāja balss) ar zemāko punktu skaitu (13) **pirmo vietu** iegūst darbs ar devīzi **VCE22** (J. Zilgalvis balsojumā kā labākos vērtē darbus B3B3B un KRB30), otro vietu – darbs ar devīzi B3B3B un trešo vietu - darbs ar devīzi BAR30.

4. Uzvarētāju devīžu aplokšņu atvēršana

Atverot aplokšnes, tiek nosaukti konkursa prēmijas ieguvušo darbu autori:

Pirmā vieta, prēmija 4000,- eiro apmērā, kā arī iespēja slēgt līgumu ar Pasūtītāju par tālāko darbu tiek piešķirta SIA „OUTOFBOX”, Jānis Aufmanis, Pēteris Bajārs, Arta Lāce, Vadims Lando, Emīls Maksims, Guna Priede.

Otrā vieta un prēmija 2000,- eiro apmērā tiek piešķirta SIA “Lauder Architects”, Valdis Linde, Betija Balode, Viesturs Dille, Rita Laudere, Kārlis Lauders.

Trešā vieta un prēmija 1500,- eiro apmērā tiek piešķirta SIA Jevgenijs Leonovs sadarbībā ar SIA U-R-A Studio.

Sēde beidzas: 12:15.

Pielikumā: žūrijas locekļu vērtējums, kopvērtējuma tabula, uzvarētāju CV.

Priekšsēdētājs

E. Ivanovskis

Priekšsēdētāja vietnieks

J. Mitenbergs

Komisijas locekļi

J. Zilgalvis

I. Miļgroms

A. Maderniece

Ž. Launags

Komisijas atbildīgā sekretāre

V. Holcmane