

Atklāta arhitektūras metu konkursa
„Studentu mājokļu kompleksa jaunbūve Ernesta
Birznieka-Upīša ielā 19, Rīgā” (zemes vienības kadastra
apzīmējums 0100 030 0123)” žūrijas komisijas sēdes
PROTOKOLS Nr. 2

Rīgā, 2018. gada 9. janvārī

Sēdi atklāj: plkst. 14:00, Kungu ielā 3, Rīgā.

Sēdi vada: žūrijas komisijas priekšsēdētājs, Jason Allen.

Sēdē piedalās:

- 1) Jason Allen, komisijas priekšsēdētājs (SIA “EBU 19” valdes loceklis);
- 2) Uldis Balodis, komisijas loceklis (sertificēts arhitekts);
- 3) Juris Mitenbergs, komisijas loceklis (sertificēts arhitekts);
- 4) Evija Kuļevska, komisijas locekle (SIA “EBU 19” projektu vadītāja/asistente);
- 5) Marina Levina, komisijas locekle (VKPAI Arhitektūras daļas vadītāja vietniece);
- 6) Dace Celmiņa, komisijas locekle (Rīgas pilsētas Būvvaldes Arhitektu un teritorijas plānotāju nodaļas galvenā arhitekta-teritorijas plānotāja).

Sēdi protokolē: žūrijas atbildīgā sekretāre Velta Holcmane.

Darba kārtībā:

- 1) Pasūtītāja ziņojums;
- 2) kopsavilkums par iesniegtajiem projekta priekšlikumiem;
- 3) lēmuma pieņemšana;
- 4) uzvarētāju aplokšņu atvēršana.

1. Pasūtītāja ziņojums

J.Allen informē, ka SIA „EBU 19”, respektējot Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14. panta prasību, izsludināja atklātu arhitektūras metu konkursu “Studentu mājokļu kompleksa jaunbūve Ernesta Birznieka-Upīša ielā 19, Rīgā” ar mērķi iegūt arhitektoniski labāko projekta priekšlikumu norādītajam apbūves gabalam. 2016. gadā veikta apbūves gabala, kura kopējā platība ir tuvu 10 000 m², priekšizpēte, kas 2017. gada janvārī noslēdzās ar priekšlikuma izstrādes projektu studentu mājokļu būvniecībai. Priekšizpētes galvenais uzdevums bija noteikt potenciālo studentu/istabu skaitu, kā arī iznomājamo komercplatību izvietojumu būves

Open architectural sketch design competition
„Newly-built student housing complex at Ernesta
Birznieka-Upisa street 19 in Riga” (land cadastral
designation 0100 030 0123)” Jury Panel Meeting
MINUTES No. 2

9 January, 2018 in Riga

Meeting opened at: 14:00 pm, Kungu street 3, Riga.

Meeting chaired by: Jury Panel Chairman, Jason Allen.

Meeting participants:

- 1) Jason Allen, Jury Panel Chairman (“EBU 19” LLC Member of the Board);
- 2) Uldis Balodis, Jury Panel member (licenced architect);
- 3) Juris Mitenbergs, Jury Panel member (licenced architect);
- 4) Evija Kulevska, Jury Panel member (“EBU 19” LLC project manager/assistant);
- 5) Marina Levina, Jury Panel member (Deputy Head of SIHP Architecture Department);
- 6) Dace Celmina, Jury Panel member (Leading architect-spatial planner at the Department of Architecture and Spatial Planners at the Riga City Construction Board).

Meeting minutes recorded by: Jury Panel secretary Velta Holcmane.

Meeting agenda:

- 1) Client’s report;
- 2) summary on the submitted design proposals;
- 3) decision-making;
- 4) opening of winners’ envelopes.

1. Client’s report

J.Allen informs those present that in order to comply with the requirement set out in Clause 14 of the Law on Protection and Preservation of Riga Historic Centre, „EBU 19” LLC announced an open architectural sketch design competition „Newly-built student housing at Ernesta Birznieka-Upisa street 19 in Riga” with an aim to obtain the best architectural design proposal for the above specified land plot. In 2016 a pre-design research was produced of the land plot with the total area of nearly 10 000 sqm, whereas in January 2017 a feasibility study for student accommodation was carried out. The feasibility study mainly focussed on the potential number of students/rooms, potential commercial lettable floor areas at the ground floor level, and how the public/private realm

pirmajā stāvā, ieteikt labākās publiskās/privātās telpas proporcijas. Izstrādātā priekšizpēte tika izsniegta un kļuva par noteicošo materiālu konkursa dalībniekiem.

Iespējams, tas ir ambiciozākais projekts, ko nodomājusi realizēt jau 20 gadus Latvijā strādājošā uzņēmuma grupa, kas apsaimnieko un attīsta vairākus nekustamā īpašuma projektus Rīgā. Tā kā teritorija atrodas nozīmīgā pilsētas centra daļā, jaunbūve var kļūt par vienojošo elementu vietas iedzīvotājiem, jo svarīga celtnes sastāvdaļa ir pirmā stāva publiskās telpas, kā arī pasāža E. Birznieka-Upīša iela – Marijas iela. Tā nav tikai dzīves vieta studentiem, bet gan komunicēšanās vieta visiem.

2. Kopsavilkums par iesniegtajiem projekta priekšlikumiem

V. Holcmane informē, ka Juris Poga, žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietnieks (sertificēts arhitekts, LAS pārstāvis) iesniedzis rakstisku vērtējumu par visiem darbiem un vietu sadalījumu (pielikumā) līdz šīsdienas sēdes sākumam.

DAV159

J.Allen: saprotamākie priekšlikuma paskaidrojumi. Skaidri nolasāmas studentu mājokļa plānošanas zināšanas un projektēšanas pieredze. Ar arhitektūras palīdzību piedāvāta pievilcīga fasāžu apdare, veidojot līdzsvaru ar apkārtējo apbūvi. Veiksmīgs jumta risinājums, kurā apslēptas tehniskās iekārtas. Plānojums atbilst prasītajam un sabalansēts ar privāto/publisko telpu. Labiekārtojums pielāgots apbūves laukumam, veiksmīgi veidojot studentu kopienu. Atbilst visām konkursa prasībām.

E.Kuļevska: detalizēti veikta teritorijas analīze. Ēkas apjomi veiksmīgi iederas esošajā apbūvē, teritorijas plānojums izmantots racionāli. Radoši fasāžu dizaina risinājumi un elastīga būvniecības metode. Arhitektūra, kas laika gaitā nezaudē savu laikmetīgumu.

J. Mitenbergs: kopumā racionāli un saprotami izstrādāts priekšlikums, par pamatu izmantojot pasūtītāja izstrādātās funkcionālās shēmas. Simpātiski veidotas fasādes, it kā vienā elpas vilcienā. Izstrādājot Birznieka-Upīša ielas apjomus, ir ignorēta blakus esošā koka ēka (Birznieka-Upīša iela 17), taču fasādes apdares materiālu sadalījumā tās būvmasa ir ievērtēta. Ļoti korekts darbs, bet bez pārtseigumiem.

might be arranged externally. The prepared feasibility study was made available and became the main source material for competition entrants.

This is probably the most ambitious project that the group of companies operating in Latvia for as long as 20 years and managing and developing several real estate projects in Riga has ever undertaken. Given that the site is located within an important part of the city, the new building could bring together the locals, because public spaces on the ground floor and also public passageway through E. Birznieka-Upīša and Marijas streets serve as a focal point of the building. Apart from being a place of residence for students, the new building also represents a place for everybody to socialize.

2. Summary on the submitted design proposals

V. Holcmane informs those present that prior to the commencement of today's meeting Juris Poga, Deputy Jury Panel Chairman (licenced architect, representative of the Latvian Association of Architects) has submitted his written assessment and rating of all proposals (attached).

DAV159

J.Allen: best introduction to entry. It is clear that this entrant has experience in designing student housing. Architecturally attractive facade design, which blends in well with the surrounding buildings. Good use of roof space for plant and machinery. The proposed layout complies with client's task and the entry provides a well-balanced use of the private/public realm. Landscaping is designed to fit the building footprint, allowing to create a student community. The entry complies with all competition requirements.

E.Kulevska: an in-depth analysis of the neighbourhood has been carried out. Building volumes blend in well with the existing buildings, territory layout has been rationally used. Creative facade design solutions and a flexible construction method. Timeless architecture.

J.Mitenbergs: all in all rational and clear proposal, which uses the functional layouts provided by the client. Attractive facades – good flow and created as if in the same breath. When creating the volume facing Ernesta Birznieka-Upīša street, the adjacent timber building (at 17 Birznieka-Upīša street) has been ignored, however its volume has been considered thanks to the placement of facade finishes. Very considered proposal, however, with no surprises.

D.Celmina: the design of the principal elevation facing E. Birznieka-Upīša street blends in with the historic street front of buildings, the volumes are appropriate for the

D.Celmiņa: galvenās fasādes risinājums pret Birznieka-Upīša ielu iekļaujas vēsturiskajā ielas apbūves frontē, apjomi iederīgi pilsētvidē. Laba fasāžu dalījumu proporcija. Pagalma fasādes vienkāršotākas, kas arī atbilst vēsturiskai patiesībai. Atbilst RVC TIAN prasībām, būtu izdodama būvatļauja.

M.Levina: priekšlikums izstrādāts, balstoties uz kultūrvides kontekstu, ir pamanāma atsaucē gan arhitektūras risinājumos, gan apbūves parametros. Galvenajā fasādē pret Birznieka-Upīša ielu panākts telpiskums, mākslinieciskais efekts un dinamika. Perfekta jumtu ainavas analīze, ievērotas divslīpju jumta tradīcijas un kultūrvēsturiski tradicionālu ieseguma materiālu gammas izmantošanu. Skaidrs funkcionālais plānojums.

U.Balodis: ir ieviestas korekcijas ģenerālplānā, uzlabojot jaunbūves attālumu līdz esošo ēku fasādēm. Atjaunota Birznieka-Upīša ielas telpas sajūta, bet nepietiekama reakcija uz blakus esošo koka divstāvu apjomu. Piedāvātās fasādes finansiāli dārgas, ir iespējams lētāks risinājums, saglabājot piedāvāto kompozīciju. Diemžēl plānojumā gaitēna platums nav pietiekams, līdz ar to var mainīties kompakto istabu izmēri. Priekšlikums ir viens no labākajiem.

UBE910

J.Allen: viens no priekšlikumiem, kas mainījis izsniegto plānojumu. Līdz ar to pirmā stāvā izvietotās studentu koplietošanas telpas zaudē savu vienotību, sadrumstalotas tiek arī komercietelpas un zaudēta pieejamība publiskai pasažai. Problēmas var radīt apsaimniekošana, ja apjoms tiek sadalīts nelielās būvēs. Tomēr priekšlikums ir visveiksmīgākais no tam līdzīgajiem.

E.Kuļevska: apjomu skaldījums veiksmīgi risina insolāciju un telpisko sasaisti ar pilsētvidi. Izmantotie materiāli un krāsu tonalitāte iederas apkārtējā apbūvē. Veiksmīgi risināts publiskās/privātās ārtelpas sadalījums. Nav pietiekamas tehnisko telpu platības.

J.Mitenbergs: daļa iekškvartāla apjomu ir sagriezti tādā leņķī, kas saskan ar apkārtējās apbūves novietojumu, tāpēc samērā veiksmīgi tiek uzirdināta pagalmu telpa. Diemžēl apjoms Birznieka-Upīša ielā risināts samērā formāli. Fasādēm manāmi trūkst smalkuma un detalizācijas. Logu izbūve vienā plaknē ar fasādes apdari ir tehniski sarežģīta.

urban environment. Good proportion of facade rhythm. Secondary elevations are more simplified, which is also historically correct. The entry complies with the Riga Historic Centre building regulations and a building permit would be issued.

M.Levina: the proposal has been prepared based on the context of cultural landscape. We can see the reference both in architectural solutions and also in the parameters of the building. Dimension, artistic effect and dynamics have been achieved in the primary elevation facing Birznieka-Upisa street. Perfect roofscape analysis, traditional use of gable roofs has been respected and culturally and historically traditional range of roofing materials has been used. Clear functional layout.

U.Balodis: the masterplan has been altered, thus improving the distance of the new building to the facades of the existing buildings. The spatial perception of Ernesta Birznieka-Upisa street has been restored, however the reaction to the adjacent two-storey timber buildings is insufficient. The proposed facades are expensive, a cheaper solution would be available, which would not require any changes in the proposed design. The width of corridors in the proposed layout is, unfortunately, insufficient, and could lead to reduced sizes of the compact rooms. This entry is among the best.

UBE910

J.Allen: this proposal is among those that have altered the original layout. Consequently, student common spaces on the ground floor lose their unity, it also breaks up the ground floor retail and makes the public passageway less accessible. Separation of the building into parts provides maintenance issues. notwithstanding what's mentioned above, this entry is the most successful of all entries that altered the building footprint.

E.Kulevska: the modified volume ensures acceptable solar conditions and spatial connection with the urban environment. The materials used and color choice blend in well with the surrounding buildings. Successful solution to ensure distinction between public and private realm. Insufficient areas for plant rooms.

J.Mitenbergs: some of the volumes within the block have been rotated at such angles that it allows them to be in harmony with the position of the adjacent buildings, therefore the fragmentation of the courtyard space is quite successful. The design of the volume facing Ernesta Birznieka-Upisa street is unfortunately formal. The elevations clearly lack refinement and detail. The building of windows in the same plane with facade finish presents technical difficulties.

D.Celmina: the masterplan has been successfully developed by using firewalls and providing acceptable

D.Celmiņa: ģenerālplāns izstrādāts veiksmīgi, izmantojot uguns mūrus un atrisinot izsauļojumu visiem apjomiem. Kompozicionāli iederīgs pilsētas struktūrā. Diemžēl pagalmu dzegu augstumi neatbilst normatīviem, būvprojomiem pietrūkst sistēmas. Daļēji atbilst RVC TIAN prasībām.

M.Levina: plakanie jumti nav pieņemami RVC dzīvojamo kvartālu teritorijās tik liela apjoma būvēm. Piedāvāts korigēts plānojums, tomēr apjomi arhitektoniski nepārliciecināmi. Neatbilst RVC apbūves tradīcijām.

U.Balodis: būvprojoms izvietots oriģināli, strukturāli pamatots, labi reaģējot uz apkārtējo vidi un atrisina izsauļojumu. Fasāžu dizains un plakanie jumti neizteiksmīgi. Apjomu dalījums zemes līmenī saskalda koplietošanas telpas, kas ir svarīgs punkts uzdevumā. Priekšlikums neatspoguļo kopmītņu specifiku.

EBU111

J.Allen: viens no risinājumiem, kas maina plānojumu, ieviešot papildus rindu, tādējādi samazinot pagalma platības un veicinot tumšumu istabās. Ir aizmirsts sauklis – mācies! Koplietošanas telpas sadrumstalotas un ir pretrunā ar tādu kopienas plānojumu, kas veiksmīgi funkcionētu.

E.Kuļevska: piedāvātie apjomi ir pārāk blīvi, līdz ar to dzīvojamās telpas būs slikti izgaismotas. Fasādes pārāk monotonas, ārējās kāpnes un terases nav piemērotas drošības apsvērumu dēļ. Piedāvātie jumti atrisina tehnisko iekārtu izvietojumu, bet vizuāli nav iederīgi kvartālā. Pozitīvs rūpnieciski izgatavojamo paneļu lietojums.

J.Mitenbergs: darbs atšķiras ar mēģinājumu risināt piekto fasādi, proti, jumtu ainavu. No putna lidojuma jumtu izbūves izdevušās samērā atraktīvas, tomēr tās nav pietiekami nolasāmas no cilvēka skata punkta. Vizuāli pievilcīgas ir arī būvprojomus savienošās ārējās kāpnes. Pārāk cieši sablīvēti būvprojomi, vienmuļa ir Birznieka-Upīša ielas fasāde.

D.Celmiņa: tīra, skaidra un lakoniska arhitektūra. Fasāde pret Birznieka-Upīša ielu nav monotona, tā veidota ar caurrāvumiem. Nav iebildumu. Atbilst RVC TIAN prasībām.

M.Levina: priekšlikums izstrādāts, balstoties uz kultūrvides kontekstu, veicot 9 modulēto būvprojomu

solar conditions for all volumes. In terms of its massing the proposed building blends in well with the urban structure. Unfortunately, the courtyard eave heights fail to comply with the regulations, the volumes lack system. The proposal is partially compliant with the Riga Historic Centre building regulations.

M.Levina: the flat roofs are not acceptable within the residential blocks of Riga Historic Centre for such large scale buildings. The entrant proposes an altered massing, however the architectural solution of the volumes fail to convince. The proposal is not in line with the construction traditions in Riga Historic Centre.

U.Balodis: original massing, structurally valid and blending in well with the surroundings and ensuring acceptable solar conditions. The facade design and flat roofs are inexpressive. The fragmented volumes at the ground floor break up the common spaces being an essential element of the competition task. The proposal fails to reflect the student housing typology.

EBU111

J.Allen: one of the several solutions that altered the massing. They've introduced an additional row of buildings, resulting in reduced courtyard areas and worse solar conditions in student rooms. The slogan they've come up with missed out an important factor in student housing design – learn! Communal/community spaces are fragmented and are against the type of design that works best in student housing.

E.Kulevska: proposed volumes are too dense, resulting in student rooms being badly lit. The facades are too monotonous, external staircases and terraces are not appropriate for safety reasons. The proposed roofs provide space for plant and machinery, however visually these do not blend well with the roofscape in the neighbourhood. The use of pre-fabricated panels is a positive solution.

J.Mitenbergs: the entry differs in the way it is trying to come up with the design of the fifth facade, namely, the roofscape. From bird's eye view, the roof lofts seem to be rather attractive, however they are not visible enough from a human vantage point. The external staircases linking the volumes are also visually appealing. Too dense volumes, bland primary elevation facing Birznieka-Upīša street.

D.Celmina: clean, clear and laconic architecture. The facade facing Birznieka-Upīša street is not monotonous, it has breakthroughs. I have no objections. The proposed building complies with the Riga Historic Centre building regulations.

M.Levina: the proposal has been developed based on the context of cultural landscape, proposing a combination of 9 modular volumes interconnected with staircases and open terraces. Although the added value of the architecture

kombināciju, savienojot tos ar kāpņu telpu blokiem un atvērtām terasēm. Lai arī arhitektūras pievienotā vērtība ir ideja par atsevišķām jumta izbūvēm, tomēr jumta terases (īpaši ielas frontē) nav RVC tradīcijām raksturīgas. Maksimāli palielināts apbūves blīvums ar izmaiņām plānojumā.

U.Balodis: atkāpjoties no piedāvātā pānojuma, ir meklētas struktūras interpretācijas, diemžēl nav pietiekami pārlicinoši risinātas. Pirmā līmeņa koplietošanas telpas un tehniskās telpas nav pietiekami atrisinātas. Fasāžu piedāvājums mūsdienīgs, bet iespējams pretrunā LBN prasībām. Nav pamatota jumta izbūvju specifika kopmītņu kontekstā.

EMU222

J.Allen: darbs nav veiksmīgs, jo fasāžu dizains nav mūsdienīgs, nav pieļaujami balkoni, piedāvāto istabu skaits ir nepilnīgs, tas ir mazāks kā prasīts. Labiekārtojumā gājēju celiņš pagalmu sadala divās daļās. Darbs ir nepilnīgs, jo nav uzrādītas izmaksas.

E.Kuļevska: darbs rada nepabeigtības iespaidu. Fasāde pret Birznieka-Upīša ielu nav laikmetīga, balkoni nav pieļaujami. Telpu plānojums nav pietiekami izstrādāts – komercplatībām atvēlētas salīdzinoši nelielas platības, tehnisko telpu izvietošana pirmajā stāvā nepietiekama.

J.Mitenbergs: liels būvprojekts formāli ir sadalīts daudzos nelielos apjomos, kas interpretē vēsturisko Rīgas būvprojekta arhitektūru, tomēr priekšlikumā pietrūkst kopējās arhitektūras vīzijas. Izvēlētais apjomu proporcijas, to kārtojums un materiālu lietojums rada haotisku iespaidu. Daudzo balkonu lietojums nav atbilstošs funkcijai.

D.Celmiņa: būvprojekts nav sistēmas un ritma fasādēs. Apjoms projektēts mehāniski. Atbilst RVC TIAN prasībām.

M.Levina: priekšlikums izstrādāts, balstoties uz kultūrvides konteksta analīzi. Būvprojekta augstuma diferenciācija veikta pret esošo koka ēku Birznieka-Upīša ielā, izmantoti divslīpju jumti ar titāncinka iesegumu. Fasāžu daļējumi, apdarē lietotais materiāls un koloristika diskutabla. Pārāk vienkāršota dizaina balkoni galvenajā fasādē.

U.Balodis: ievērotas vispārējās prasības un insolācija, plānojums atbilstošs, bet pietrūkst pozitīvas radošas

is the idea of individual roof lofts, however the roof terraces (in particular those facing the street) are not typical to the traditions in the Riga Historic Centre. With the adjustments in the layout, building density has been maximized.

U.Balodis: With the departure from the original layout, interpretations to the structures have been sought, unfortunately these solutions are not convincing enough. The design of the ground floor common spaces and plant rooms have not been sufficiently addressed. The proposed facades are contemporary, however potentially not consistent with the requirements of Latvian Construction Standards. The specific design of the roof lofts is not explained in the context of student housing.

EMU222

J.Allen: the proposal is unsuccessful, because facade design is not contemporary, balconies are not appropriate, the proposed number of student rooms is insufficient and lower than required. Passageway in internal courtyard splits the courtyard in two smaller parts. The entry is incomplete, because costings are not specified.

E.Kulevska: the proposed design gives the impression of being incomplete. The elevation facing Ernesta Birznieka-Upisa street is not contemporary, balconies are not appropriate. The layout of spaces is incomplete – the areas designated for retail units are relatively small, the areas of plant rooms on the ground floor are insufficient.

J.Mitenbergs: the large volume has been split up in many smaller volumes, interpreting the historic architecture of buildings in Riga, however the proposal lacks a common architectural vision. The chosen proportions of the volumes, their massing and used materials give a chaotic impression. The use of the many balconies is not appropriate for the intended function.

D.Celmina: the building lacks system and rhythm in facades. The volume has been designed mechanically. The entry complies with the Riga Historic City building requirements.

M.Levina: the proposal has been prepared based on the contextual analysis of the cultural landscape. Height gradation of the volume has been introduced in relation to the existing timber building at Ernesta Birznieka-Upisa street, titanium zinc gable roofs have been designed. The facade rhythm, material used and color choice are questionable. The design of the balconies in the primary elevation is too simple.

U.Balodis: general requirements and insulation requirements have been complied with, the layout is appropriate, however the proposal lacks positive creative interpretation, the facade finish lacks expressiveness, the

interpretācijas, ir neizteiksmīga fasāžu apdare, tipoloģiski neatbilstošs apjoms, nav lietoti mūsdienīgi materiāli.

1+1+1=KAIMIŅI

J.Allen: piedāvātajā priekšlikumā nepamatoti lielas platības, kuru funkcija nav definēta, atvēlētas pirmajā stāvā. Būtiskākais trūkums ir istabu skaits. Projekts, kas paredz 429 istabas, no ekonomiskā viedokļa ir nerentabls. E.Kuļevska: neveiksmīgs ne tikai dzīvojamo telpu plānojums un skaits, bet pietrūkst arī paskaidrojuma, kādām funkcijām domātas pirmā stāva platības. Nepilnīgs ģenerālplāns. Prasītos plašāka aprakstošā daļa.

J.Mitenbergs: pirmā stāva plānojumā ieviestas izmaiņas, kas neatbilst pasūtītāja iecerēm – centrālā ieeja veidota pa vidu Birznieka-Upīša ielas fasādei, kas novirza lielu iedzīvotāju plūsmu caur iekšējo pagalmu. Arī arhitektoniski priekšlikumam pietrūkst izteiksmes un rakstura.

D.Celmiņa: parasta ēka jebkurā pilsētas mikrorajonā. Pagalma dzegu augstumi neatbilst RVC TIAN prasībām, koriģējams risinājums.

M.Levina: veikta relatīva pilsētībūvnieciskā analīze, sasaistot esošo Birznieka-Upīša ielas apbūvi ar jaunbūves arhitektonisko risinājumu. Ar 7,2 m augsto vārtu portālu mēģināts veidot atsauci uz Marijas ielas Upīša pasāžas ieeju, kas nav raksturīgs esošai ielai. Piedāvātā divslīpju jumta forma pieņemama, bet nav atbalstāma jumta terašu izbūve Birznieka-Upīša ielas frontē.

U.Balodis: apjoms atjauno ielas telpas sajūtu, bet nepietiekami reaģē uz blakus esošo koka ēku Birznieka-Upīša ielā. Fasādes risinājums neizteiksmīgs, plakans, nesatur inovācijas materiālu izvēlē. Nav skaidrs pirmā stāva funkcionālais papildījums. Nav pietiekami atrisināts ģenerālplāns.

AIR011

D.Celmiņa: autors ar neordinārām idejām ir biežs viesis konkursos. Iespējams, kādreiz saslēgsies vieta un ideja, un autoram tiks gandarījuma balva!

Konkrētais priekšlikums neatbilst RVC TIAN prasībām. Visi pievienojas teiktajam.

building is not appropriate in terms of its typology, contemporary materials have not been used.

1+1+1=KAIMIŅI

J.Allen: the entry uses unreasonably large spaces on the ground floor with their function lacking specification. The biggest negative is number of rooms. At 449 rooms, project is economically unworkable.

E.Kulevska: apart from the layout and number of residential accommodation being unsuccessful, the ground floor spaces also lack explanation of their functions. Incomplete masterplan. A more detailed description would be helpful.

J.Mitenbergs: the ground floor layout has been altered and it is not in line with the client's expectations – the main entrance has been designed in the middle of Birznieka-Upīša elevation, thus diverting a heavy traffic of residents through the internal courtyard. The proposed design lacks an architectural expressiveness and character.

D.Celmina: an ordinary building that could be placed in any residential neighbourhood of the city. Courtyard eaves do not comply with the Riga Historic City building regulations, the proposal could be refined.

M.Levina: a comparative urban construction analysis has been carried out while linking the existing buildings on Birznieka-Upīša street with the architectural solutions of the proposed building. With the 7,2 m height aparture the entrant has attempted to create a reference to the Upīša passageway on Marijas street, which is not typical of the existing street. The proposed form of the gable roof is appropriate, however the roof terraces in the Birznieka-Upīša street front are not appropriate.

U.Balodis: the building restores the spatial perception of the street, however its reaction to the adjacent timber building on Birznieka-Upīša street is not sufficient. The proposed facade design is expressionless, flat and lacks innovation in terms of the materials used. Unclear function of the ground floor spaces. The masterplan is incomplete.

AIR011

D.Celmina: the author of the entry has participated in a number of competitions by offering non-traditional ideas. The entrant might someday be able to interconnect the place and idea and they would be awarded an honourable mention!

This particular proposal fails to comply with the Riga Historic Centre building regulations. Everyone agrees with those remarks.

TCH001

TCH001

J.Allen: būvprojoms un fasāde neiederas kvartāla apbūvē. Būtiskākais trūkums ir istabu skaits. Projekts, kas paredz 382 istabas, no ekonomiskā viedokļa ir nerentabls.

E.Kuļevska: konceptuāli un arhitektoniski netradicionāls, drosmīgs risinājums, diemžēl ne šajā pilsētas kvartāla daļā. Dzīvojamo telpu plānojums neracionāls un ekonomiski neizdevīgs.

J.Mitenbergs: ir apsveicami projektētāju atšķirīgu, izteiksmīgu un skulpturālu arhitektūras risinājumu meklējumi, tomēr tie netbilst RVC TIAN prasībām un pasūtītāja uzdevumam. Līdz ar to darbs nav virzāms sīkākai izpētei.

D.Celmiņa: priekšlikums nav domāts šai konkrētai vietai. Netbilst RVC TIAN prasībām.

M.Levina: neatbilst RVC apbūves tradīcijām, studijas arhitektoniskās formas meklējumos. Nav īstā vieta un izpratne par vidi, provokatīvs darbs.

U.Balodis: neatbilst RVC TIAN prasībām, kā arī pasūtītāja uzdevumam.

AAA111

J.Allen: sadalot pirmo stāvu trīs daļās, ir izjaukts esošo komercietelpu un studentiem paredzēto koplietošanas telpu ritms. Pagalma daļā ārējās kāpnes var radīt drošības problēmas. Pievilcīga galvenā fasāde. Būtisks trūkums nepietiekamais istabu skaits (618), kas aptuveni par 10% mazāks kā daži pretendenti.

E.Kuļevska: monotons būvprojoms ar daudzveidīgu materiālu lietojumu, tomēr sveši piedāvātie franču balkoni ielas fasādē. Kopumā veiksmīgs pirmā stāva plānojums. Nav skaidri iezīmēta publiskā pasāža rietumu pusē.

J.Mitenbergs: būvprojoma masas vizuālajai samazināšanai fasādes sadalītas pa horizontāli, augšējos stāvus veidojot kā jumta izbūves un citā materiālā. Nav saprotama ārējo kāpņu funkcionalitāte pagalmā. Par priekšlikuma lielāko trūkumu uzskatu arhitektoniski skulpturālu risinājumu neesamību Birznieka-Upīša ielas fasādē.

D.Celmiņa: būvprojoma horizontālais dalījums sašķeļ ēku. Mehāniskais būvprojoma aprēķins. Pagalma dzegai nav norādīts augstums, iespējams neatbilst RVC TIAN prasībām.

M.Levina: veikta relatīva pilsētībūvnieciska analīze. Jaunbūves Birznieka-Upīša ielas korpuss masīvs un

J.Allen: building mass and facade not appropriate for neighbourhood. The biggest negative is room number. At 382 rooms, project is economically unworkable.

E.Kulevska: conceptually and architecturally non-traditional, brave design, which, unfortunately, is not appropriate for this part of the city. The layout of residential accommodation is irrational and economically unworkable.

J.Mitenbergs: the authors should be commended for an attempt to create a different, expressive and sculptural architectural design, however it fails to comply with the Riga Historic Centre building regulations and client's task. Consequently, the entry can not be advanced for further analysis.

D.Celmina: entry is not appropriate for this particular site. It is not in line with the Riga Historic Centre building regulations.

M.Levina: proposal is not in line with the Riga Historic Centre building traditions. This is a search for architectural form. Not the right place and understanding of the environment, a provocative proposal.

U.Balodis: entry is not in line with the Riga Historic Centre building requirements and client's task.

AAA111

J.Allen: three breaks in ground floor space not good for the flow of the ground floor retail areas or common student areas. External staircases in internal courtyard may raise safety issues. attractive primary elevation. Biggest negative is the number of rooms (618), which is approximately 10% less than some other entrants.

E.Kulevska: monotonous volume with various facade finishes, however the proposed French balconies in the primary facade are not typical to the neighbourhood. All in all, a successful ground floor layout. The public passageway along the West wing of the building has not been clearly marked.

J.Mitenbergs: in order to visually reduce the building mass, facades have been divided horizontally, while designing roof lofts on top floors and also using different materials. The functionality of the external staircases is unclear. The biggest negative is the lack of architectural and sculptural solutions in the facade facing Birznieka-Upīša street.

D.Celmina: the horizontal division of the volumes breaks up the building. Mechanical calculations of the volume. The height of the courtyard eave is not specified, it might not be in line with the Riga Historic Centre building requirements.

M.Levina: a comparative analysis of urban construction has been carried out. The building facing Birznieka-Upīša street is massive and monotonous, created mechanically

monotons, veidots mehāniski, pēc maksimālo gabarītu parametriem. Jau “redzēts risinājums”.

U.Balodis: apjoms atjauno ielas telpu, bet par masīvu blakus esošai koka ēkai. Fasāžu apdarē lietoti daudzveidīgi materiāli, bet diskutējams ir krāsu dalījums. Detalizācija meklēta ar franču balkoniem, kas pēc funkcijas noteikti ir pieņemami un nerada draudus iedzīvotājiem. Labiekārtojuma līmenī nav pietiekami skaidri nodalītas publiskās un privātās zonas. Pagalma kāpnēm nav funkcionāla jēga.

SMK017

J.Allen: pārdomāta un saprotama paskaidrojošā daļa. Piedāvātā monotonā apjoma atdzīvināšana ar krāsaino logu palīdzību nesniedz nepieciešamo efektu. Veiksmīgs komercietelpu plānojums un piedāvāto istabu skaits, bet nepietiekamas tehniskās platības. Jūtams pieredzes trūkums liela mēroga studentu mājokļa projektēšanā.

E.Kuļevska: simpātisks priekšlikums, kura arhitektūra tomēr neuzrunā. Pārāk vienkāršota, monotona fasāde, kurā nav nolasāma galvenā ieeja. Nepietiekami lielas platības atvēlētas tehniskajām telpām, publiskajām un komercietelpām.

J.Mitenbergs: priekšlikums uzrunā ar arhitektūras risinājumu tīrību un vienkāršību, kas vienlaikus uzskatāms arī par tā mīnusu – tā būvmasas atgādina izkrāsotas maksimāli pieļaujamās apbūves shēmas, kas tik lielā daudzumā kļūst nospiedošas. Lai arī Birznieka-Upīša ielas fasādi ir mēģināts atdzīvināt ar jumta izbūvēm, tomēr arī šī fasāde šķiet pārāk monotona un nedzīva. Funkcionālo risinājumu pamatā ir pasūtītāja piedāvātās shēmas.

D.Celmiņa: matemātiski aprēķināts apjoms, RVC nav pieņemams. Varētu būt biroja māja kādā rūpnieciskā teritorijā. Atbilst RVC TIAN prasībām.

M.Levina: neatbilst RVC apbūves tradīcijām. Īpatnēja ideja, kas vairāk līdzīga arhitektūras studiju meklējumiem – monotoni būvapjomi ar dažādu logailu krāsojumu. Tīra forma, bet varētu būt ilgtermiņā aprūtināša ekspluatācijā, nomainot pāris logu, piemēram uz PVC – zūd koncepta pievilcība.

U.Balodis: veikta ielas frontes fasāžu analīze. Apjoma arhitektoniskais risinājums rada tīrības un skaidrības iespaidu, tomēr upurē iespēju saudzīgāk attiekties pret blakus esošo koka ēku. Piedāvātais fasāžu iesegums ar

and based on the parameters of maximum dimensions. Design already seen before.

U.Balodis: the building restores the spatial perception of the street, however it looks too massive next to the adjacent timber building. Different materials are used in facade finish, however the color division is questionable. French balconies have been used to introduce detail, which are appropriate as to their function and do not present a risk to residents. There is no clear distinction between public and private realm. Staircases in courtyard have no functional meaning.

SMK017

J.Allen: well thought out and clear explanation of their entry. The idea to break up the dark facade with colored windows does not really work or give relief to the monolithic facade. Good use of retail space and good number of rooms, however the space for technical rooms is insufficient. Seems clear that they do not have experience in designing large scale student housing accommodation.

E.Kulevska: nicely presented proposal, however I did not particularly like the proposed architectural design. Overly simplified, monotonous facade with unnoticeable main entrance. Insufficient space for plant rooms, public spaces and retail units.

J. Mitenbergs: the proposed design is appealing thanks to the clarity and simplicity of the architectural solutions, which at the same time can be considered also its minus – the building volumes resemble colored maximum permissible schematic layouts, which in such a quantity become overwhelming. Although the authors have attempted to revive the elevation facing Birznieka-Upīša street by means of roof lofts, this facade, however, also seems too monotonous and lifeless. Functional solutions used the schematic layouts provided by the client.

D.Celmina: mathematically calculated volume, not appropriate for the Riga Historic Centre. It resembles an office building in some industrial territory. Proposal complies with the Riga Historic Centre building regulations.

M.Levina: entry is not in line with the traditions in the Riga Historic Centre. Peculiar idea, which could rather be an architectural study – monotonous volumes with different colored window openings. Clean form, however could in the long run cause maintenance issues, thus, the concept might lose its attractiveness when some windows are replaced, for instance, by PVC ones.

U.Balodis: facades in the street front have been analysed. Architectural design solution gives an impression of cleanliness and clarity, however it sacrifices the opportunity to respect the neighbouring timber building.

alumīniju lieti noder iekšpagalmos, kur hroniski trūkst gaismas. Interesants liekas efektīvais izgaismošanas priekšlikums. Labiekārtojuma piedāvājums nav pilnīgs. Caur galēju kontrastu meklēta studentiem piemērota ēka.

DOM111

J.Allen: labi sagatavota ievada daļa. Pievilcīga fasāde, bet daudzās detaļās to saraibina. Veiksmīgi projektētas koplietošanas telpas, istabu sadalījums un skaits.

Priekšlikums atbilst visām prasībām, tomēr praktisku apsvērumu dēļ nav pieņemami slēgi logiem, arī to izmaksas būtu grūti pamatojamas. Vēlams, lai visām fasādēm būtu vienota toņu gamma.

E.Kulevska: teritorijas plāns izmantots racionāli. Pagalma fasādes šķiet pārāk haotiskas izvēlēto toņu un lietoto materiālu daudzveidībā. Nodrošinātas nepieciešamās platības visām norādītajām zonām. Pārdomāta ugunsdzēsības transporta piekļuve ēkai, arī no iekšpagalma puses.

J.Mitenbergs: piedāvājums izstrādāts korekti, kā arī ir izpildīts pasūtītāja projektēšanas uzdevums. Tomēr lielākās šaubas rada kopējās arhitektūras vīzijas trūkums. Lai arī Birznieka-Upīša ielas fasādē ir izmantoti atsevišķi elementi no pagalmu būvapjomiem, šī apjoma arhitektūras risinājumi ir atšķirīgi un nav vienoti ar pārējās publiskās ārtelpas risinājumiem. Iekšpagalmu fasāžu risinājumi šķiet pārāk aplikatīvi un dekoratīvi.

D.Celmiņa: būvapjoms iederīgs esošajā ielas frontē. Fasādēs lietotie dažādie krāsu toņi un detalizācija saraibina kopainu. Veiksmīgs plānojums. Atbilst RVC TIAN prasībām, būtu izdodama būvatļauja.

M.Levina: veikta teritoriālpilnojumuma priekšnosacījumu analīze. Apjoma galvenajai fasādei laba dinamika un dalījums, lietoti tradicionālie divslīpju jumti ar izbūvēm. Pagalma fasādes uzirdinātas ar slēgu elementiem - pārāk dinamisks risinājums. Papildus ieviesti perforēti akustiskie slēgi pirmā stāva sabiedriskajām telpām pagalmā, kas ir centiens uzlabot nakts dzīves komfortu iemītniekiem.

U.Balodis: darbā vērojama pārdomāta un sistemātiska pieeja fasāžu kompozīcijas veidošanā. Slēgu risinājums pagalmos ir pretrunā kopmītnes garam – atvērtībai un gaismai. Plānojumi ievēroti atbilstoši prasītajam, labiekārtojums uzlabots.

The proposed aluminium exterior walls of facades are appropriate for the internal courtyards which lack natural light. The proposed effective lighting solution seems interesting. The proposed landscaping is incomplete. The authors have attempted to design a building appropriate for students through extreme contrast.

DOM111

J.Allen: good introduction to entry. Attractive facade, however too many different elements make the facade a bit too busy in places. Good use of community/common spaces, good number and mix of student rooms. The proposal complies with all elements of the competition brief, however the shutters to the facade are not appropriate, because these are impractical to operate. Also a cost element to the shutters is hard to justify. I would prefer one uniform color scheme throughout the facades.

E.Kulevska: rational use of the site. Courtyard facades are too busy in terms of colors and materials used. Sufficient areas for all required spaces have been designed. Well thought out fire truck access, also from the internal courtyard.

J.Mitenbergs: the entry has been well put together, client's task has also been complied with. The lack of overall architectural vision, however, raises greater concerns. Although some detail from courtyard buildings have been used in the facade facing Birznieka-Upīša street, the design of this building volume differ and are not in harmony with the design solutions of other public open spaces. The facade design in the internal courtyard seem to be overly decorative and applique-like.

D.Celmina: the building mass blends in well with the existing street front. The different colors and details used in the facades give the overall impression of being too busy. Successful layouts. The proposal complied with the Riga Historic Centre building regulations. A building permit would be issued.

M.Levina: analysis of the preconditions of spatial planning has been carried out. Good dynamics and rhythm to the primary elevation, traditional gable roofs with roof lofts have been used. Courtyard facades have been broken up by means of shutter elements – an overly dynamic design solution. In addition, perforated acoustic shutters are introduced to the public spaces in the courtyard on the ground floor, seeking to improve comfort for residents during nighttime.

U.Balodis: a well thought out and systematic approach to create facade composition. Shutter elements in courtyards are contrary to the spirit of the hostel – openness and light. The layouts comply with the requirements, improved landscaping.

3. Lēmuma pieņemšana

Žūrijas komisijas locekļi vienprātīgi vienojas, ka ir viens labākais projekts, un tas ir darbs ar devīzi DAV159. Tā arhitektūras kvalitāte visprecīzāk atspoguļo pasūtītāja uzdevumu un visveiksmīgāk iederas Rīgas vēsturiskajā pilsētvidē.

Pirmā vieta un prēmija 6000,- eiro apmērā pienākas darba ar devīzi DAV159 autoriem. Balsojums: visi – par (iekļauts J. Poga rakstiskais balsojums).

Lai arī konkursa nolikumā paredzētas otrā un trešā vieta, žūrijas komisija tās nolemj nepiešķirt, jo nesaskata darbus, kas varētu atbilst noteiktajam. J.Mitenbergs ierosina otrās un trešās prēmijas summu sadalīt trīs proporcionālās daļās un piešķirt 2000,- eiro prēmiju katram no darbiem ar devīzi DOM111, UBE910 un SMK017. D.Celmiņa un M.Levina iebilst, jo darbi ar devīzi UBE910 un SMK017 pilnībā neatbilst būvnormatīvos un RVC aizsardzības likumdošanā noteiktajam un to korekcijas gadījumā būtu nepieciešami būtiski uzlabojumi, kas varētu mainīt priekšlikuma arhitektonisko tēlu.

Notiek balsojums par prēmiju piešķiršanu trīs minētajiem darbiem.

Darbs ar devīzi DOM111, balsojums: J.Allen, E.Kuļevska, M.Levina, D.Celmiņa, U. Balodis, J.Poga (rakstisks balsojums) – par, J.Mitenbergs – pret. Piešķirta prēmija 2000,- eiro apmērā.

Darbs ar devīzi UBE910, balsojums: J.Allen, E.Kuļevska, J.Mitenbergs, U. Balodis, J.Poga (rakstisks balsojums) – par, M.Levina, D.Celmiņa – pret. Piešķirta prēmija 2000,- eiro apmērā.

Darbs ar devīzi SMK017, balsojums: J.Allen, E.Kuļevska, U. Balodis, J. Mitenbergs – par, M.Levina, D.Celmiņa – pret. Piešķirta prēmija 2000,- eiro apmērā.

4. Uzvarētāju aplokšņu atvēršana

Atverot aplokšnes, tiek nosaukti darbu autori.

Pirmā vieta un prēmija 6000,- eiro apmērā tiek piešķirta arhitektu birojam MJP Architects Ltd., Lielbritānija: Nick Caulkett, Nikola Enchev, Korneliusz Keller, Liz Pride, Michael Ritchie.

Trīs atzīmētie darbi, katram no kuriem tiek piešķirta prēmija 2000,- eiro apmērā, ir sekojoši:

3. Decision-making

Members of the Jury Panel agree by consensus that there is one proposal that is the best, and it is the entry with motto DAV159. Its architectural quality most precisely reflects client's task and most successfully blends in with the Riga historic urban environment.

The first prize and prize money in the amount of EUR 6'000.00 is awarded to the authors of the entry with motto DAV159. Vote: all – in favour (J. Poga's written vote is included).

Although the competition brief provides for the second and third prizes, the Jury Panel decides not to award them, because it finds that none of the proposals correspond to the specified. J.Mitenbergs proposes to split the total prize money of second and third prizes in proportional amounts and award EUR 2'000.00 to each of the authors of the proposals with the following mottos: DOM111, UBE910 and SMK017. D.Celmina and M.Levina are against, because entries with mottos UBE910 and SMK017 do not fully comply with the requirements laid down in Latvian Construction Standards and the Law on Riga Historic Centre Protection and Preservation and adjustments in the proposals would require significant improvements, which might alter the architectural vision of the proposals.

Votes are taken on awarding prizes to the three above mentioned proposals.

Entry with motto DOM111, vote: J.Allen, E.Kulevska, M.Levina, D.Celmina, U. Balodis, J.Poga (written vote) – in favour, J.Mitenbergs – against. The entry is awarded a prize money in the amount of EUR 2'000.00.

Entry with motto UBE910, vote: J.Allen, E.Kulevska, J.Mitenbergs, U. Balodis, J.Poga (written vote) – in favour, M.Levina, D.Celmina – against. The entry is awarded a prize money in the amount of EUR 2'000.00.

Entry with motto SMK017, vote: J.Allen, E.Kulevska, U. Balodis, J. Mitenbergs – in favour, M.Levina, D.Celmina – against. The entry is awarded a prize money in the amount of EUR 2'000.00.

4. Opening of winners' envelopes

Envelopes are opened and the authors of the entries are named.

First prize and a prize money in the amount of EUR 6'000.00 is awarded to architecture firm MJP Architects Ltd., UK: Nick Caulkett, Nikola Enchev, Korneliusz Keller, Liz Pride, Michael Ritchie.

The following three entries were recognized and awarded a prize money in the amount of EUR 2'000.00 each:

“DEPO projekts” (DOM111): Sandra Paulsone, Uldis Zanders, piedalījās Ginta Eglīte, Anita Rauda Žukovska, Kristaps Briģis, Mikus Grende;

“Avotiņš, Vincents un partneri” (UBE910): Jānis Ielejs;

“R.E.D. arhitekti”, “A plus solution”, “A.R.T. projekts” (SMK017): Viktors Zarakovskis, Antons Gonda, Andris Tomsons.

Sēde beidzas: 16:40.

Pielikumā: uzvarētāju dalībnieka anketas, žūrijas komisijas locekļu vērtējumi.

Komisijas priekšsēdētājs,
SIA “EBU 19”
valdes loceklis

Jason Allen

Komisijas locekļi:

Sertificēts arhitekts

Uldis Balodis

Sertificēts arhitekts

Juris Mitenbergs

SIA “EBU 19”
projektu vadītāja/asistente

Evija Kuļevska

VKPAI Arhitektūras daļas
vadītāja vietniece

Marina Levina

Rīgas Būvvaldes Arhitektu
un teritorijas plānotāju nodaļas
galvenā arhitekta-teritorijas
plānotāja

Dace Celmiņa

Komisijas atbildīgā
sekretāre

Velta Holcmane

“DEPO projekts” (DOM111): Sandra Paulsone, Uldis Zanders, participated Ginta Eglite, Anita Rauda Zukovska, Kristaps Brigis, Mikus Grende;

“Avotins, Vincents un partneri” (UBE910): Janis Ielejs;

“R.E.D. arhitekti”, “A plus solution”, “A.R.T. projekts” (SMK017): Viktors Zarakovskis, Antons Gonda, Andris Tomsons.

Meeting ends at: 16:40.

Attached: Entrant application forms of the winning entries, individual assessments of Jury Panel members.

Jury Panel Chairman,
“EBU 19” LLC
Member of the Board

Jason Allen

Jury Panel members:

Licensed architect

Uldis Balodis

Licensed architect

Juris Mitenbergs

“EBU 19” LLC
project manager/assistant

Evija Kulevska

Deputy Head of SIHP
Architecture Department

Marina Levina

Leading architect-spatial
planner at the Department
of Architecture and
Spatial Planners at the Riga
City Construction Board

Dace Celmina

Jury Panel secretary

Velta Holcmane