

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME
reģ.Nr. 90000077325
Kr.Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401

METU KONKURSS
„Tūrisma un dabas izziņas objektu izveide un teritorijas labiekārtojums Latgales zoodārza teritorijā Vienības ielā 27, Daugavpilī”
identifikācijas numurs DPD 2019/19

ZIŅOJUMS

Daugavpils, 26.09.2019.

1. Metu konkursa identifikācijas numurs:

Metu konkursa „Tūrisma un dabas izziņas objektu izveide un teritorijas labiekārtojums Latgales zoodārza teritorijā Vienības ielā 27, Daugavpilī” identifikācijas numurs: **DPD 2019/19**.

2. Pasūtītāja nosaukums, adrese un citi rekvizīti, ja nepieciešams:

Pasūtītāja nosaukums un adrese: Daugavpils pilsētas dome, reģistrācijas Nr.90000077325, Kr.Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, Latvijas Republika.

3. Projekta apraksts un mērķis:

Projekta apraksts:

- Projekta ietvaros paredzēts izbūvēt divas ēkas:
 1. Latgales zoodārza Džungļu pasaules ekspozīcijas izveidei;
 2. Latgales zoodārza Purvārija ekspozīcijas izveidei.
- Tūrisma un dabas izziņas objektu izveide un teritorijas labiekārtojums plānots uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 05000010606, 05000010603, 05000101104, 05000010605.
- Projekta ietvaros paredzēts iegūt iespējami labāko risinājumu tūrisma un dabas izziņas objektu izveidei un teritorijas labiekārtojumam Latgales zoodārza teritorijā Vienības ielā 27, Daugavpilī, (metu), kuru varētu izmantot par pamatu būvprojekta izstrādei.

Projekta mērķis: iegūt arhitektoniski augstvērtīgu un funkcionāli pārdomātu, tehniskajai specifikācijai un metu konkursa nolikumā noteiktajām prasībām atbilstošu un ekonomiski pamatotu tūrisma un dabas izziņas objektu izveides un teritorijas labiekārtojuma Latgales zoodārza teritorijā Vienības ielā 27, Daugavpilī, metu.

4. Ziņas par dalībniekiem, kas piedalījās metu konkursā:

Līdz 2019.gada 12.augusta plkst.15:00 tika saņemti 5 (pieci) metu konkursa „Tūrisma un dabas izziņas objektu izveide un teritorijas labiekārtojums Latgales zoodārza teritorijā Vienības ielā 27, Daugavpilī”, identifikācijas Nr.DPD 2019/19, metu piedāvājumi:

Nr.p.k.	Iesniegtā meta devīze	Iesniegšanas datums un laiks
1.	ZOO01	09.08.2019., plkst.10:41
2.	Cilvēki un dzīvnieki – viens biotops	09.08.2019., plkst.12:48
3.	DZ19	12.08.2019., plkst.11:41
4.	YNL285	12.08.2019., plkst.11:49
5.	VĒJŠ NIEDRĒS	12.08.2019., plkst.13:43

Devīžu atšifrējumu atvēršanas sēdē 2019.gada 20.septembrī tika atvērti devīžu atšifrējumi:

1. atverot meta ar devīzi „**ZOO01**” devīzes atšifrējumu, tika nosaukts tā autors metu konkursa dalībnieks piegādātāju apvienība SIA „TRĪS ARHITEKTŪRA”, reģistrācijas Nr.40203145769, un SIA „SUDRABA ARHITEKTŪRA”, reģistrācijas Nr.40003714988;
2. atverot meta ar devīzi „**Cilvēki un dzīvnieki – viens biotops**” devīzes atšifrējumu, tika nosaukts tā autors metu konkursa dalībnieks sabiedrība ar ierobežotu atbildību „EKSPLUATĀCIJA AKVARIUMNIH SISTEM”, vienotais reģistrācijas numurs Krievijas Federācijā 1167746734781;
3. atverot meta ar devīzi „**DZ19**” devīzes atšifrējumu, tika nosaukts tā autors metu konkursa dalībnieks PS zgt, reģistrācijas Nr.40203122696;
4. atverot meta ar devīzi „**YNL285**” devīzes atšifrējumu, tika nosaukts tā autors metu konkursa dalībnieks SIA „NAMS”, reģistrācijas Nr.40103036167;
5. atverot meta ar devīzi „**VĒJŠ NIEDRĒS**” devīzes atšifrējumu, tika nosaukts tā autors metu konkursa dalībnieks SIA „DEPO projekts”, reģistrācijas Nr.40003432834.

5. Žūrijas komisijas sastāvs:

Žūrijas komisijas izveidošanas pamats ir Daugavpils pilsētas domes 2019.gada 31.janvāra lēmums Nr.25, kas grozīts ar Daugavpils pilsētas domes 2019.gada 11.aprīļa lēmumu Nr.238 un Daugavpils pilsētas domes 2019.gada 15.augusta lēmumu Nr.515.

Iesniegto metu novērtēšanu veica žūrijas komisija šādā sastāvā:

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs:

Jānis Dukšinskis, Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks,

Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietnieks:

Mihails Pupiņš, Latgales zoodārza vadītājs,

Žūrijas komisijas locekļi:

Inga Ancāne, Daugavpils pilsētas galvenā arhitekte,

Valdis Muižnieks, Daugavpils pilsētas domes Īpašuma pārvaldīšanas departamenta Nekustamā īpašuma attīstības nodaļas būvinženieris,

Anna Boroduļina, Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta ainavu arhitekte,

Ilze Didrihsone, biedrības „LATVIJAS ARHITEKTU SAVIENĪBA” pārstāve, sertificēta arhitekte,

Inguna Kokina, Profesionālās izglītības kompetences centra „Daugavpils Dizaina un mākslas vidusskolas “Saules skola”” direktore, sertificēta arhitekte.

Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre:

Ilga Leikuma, Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas juriste.

6. Žūrijas komisijas atzinums:

Par metu ar devīzi „Cilvēki un dzīvnieki – viens biotops”:

Žūrijas komisijas locekļi konstatēja, ka meta piedāvājuma ar devīzi “Cilvēki un dzīvnieki – viens biotops” iepakojumā ievietoti meta priekšlikuma materiāli - planšetes un meta priekšlikuma (grafiskie un skaidrojošais apraksts) materiāli A3 formāta sējumā, kā arī divi bukleti par koncepciju izstrādi zoookspozīciju projektēšanai un būvniecībai, uz kuriem ir norādīti uzņēmuma logo, adrese, tālruna numurs, e-pasts un mājaslapas adrese.

Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 205.punkts nosaka, ka uz iesniegtā meta un tam pievienotajiem materiāliem nav pieļaujami marķējumi, kas jebkādā veidā varētu identificēt dalībnieku, kā arī metu konkursa nolikuma 81.punkts paredz, ja žūrijas komisija konstatē uz meta vai tam pievienotajiem materiāliem marķējumus, kas jebkādā veidā varētu identificēt dalībnieku, tā izslēdz metu no turpmākās vērtēšanas, norādot par to žūrijas komisijas atzinumā.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 205.punktu un metu konkursa nolikuma 81.punktu, žūrijas komisija nolēma izslēgt metu ar devīzi „Cilvēki un dzīvnieki – viens biotops” no turpmākās vērtēšanas, jo uz metam pievienotajiem materiāliem ir pieļauti marķējumi, kas varētu identificēt dalībnieku.

Par metu ar devīzi „YNL285”:

Komisijas locekļi konstatēja, ka meta ar devīzi „YNL285” priekšlikums apbūvei paredz arī zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 05000010601, kas netika paredzēts tūrisma un dabas izziņas objektu izveidei un teritorijas labiekārtojumam meta ietvaros. Žūrijas komisijas locekļi konstatēja, ka projekta risinājumi pārsniedz projektēšanas robežu, saimnieciskais pagalmi ar saimniecības ēku, piebraucamais ceļš un autostāvvietas projektētas uz fiziskai personai piederošas zemes vienības. Žūrijas komisijas locekļi konstatēja, ka kļūdas novēršana būtiski mainīs funkcionālo zonējumu teritorijā un ēkā, tāpēc tika izskatīts jautājums par meta piedāvājuma noraidīšanu.

Saskaņā ar metu konkursa nolikuma 17.punktu un tehniskās specifikācijas nosacījumiem tūrisma un dabas izziņas objektu izveide un teritorijas labiekārtojums plānots uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 05000010606, 05000010603, 05000101104, 05000010605

Metu konkursa nolikuma 39.3.apakšpunkts nosaka, ka meta risinājumiem ir jābūt izstrādātiem, ņemot vērā Pasūtītāja sniegtos datus un tehnisko specifikāciju, atbilstoši nolikumam un tā pielikumiem.

Metu konkursa nolikuma 54.punkts paredz, ka žūrijas komisijai ir tiesības noraidīt jebkuru vai visus metu konkursam iesniegtos metus, ja iesniegtie meti neatbilst metu konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 54.punktu, žūrijas komisija nolēma noraidīt metu ar devīzi “YNL285” kā neatbilstošu metu konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, jo meta priekšlikums paredz apbūvēt zemes vienību, kas meta ietvaros netika paredzēta tūrisma un dabas izziņas objektu izveidei un teritorijas labiekārtojumam.

Žūrijas komisija vienojās vērtēšanai virzīt metu piedāvājumus ar devīzēm “ZOO01”, “DZ19” un “VĒJŠ NIEDRĒS”.

Žūrijas komisija vērtēja metus saskaņā ar metu konkursa nolikuma 50.punktā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem:

Nr.p.k.	Vērtēšanas kritēriji	Maksimālais punktu skaits
1.	Arhitektoniskā risinājuma kvalitāte, būvapjomu un fasāžu izteiksmība (krāsu/faktūru/tekstūru un materiālu lietojums), idejas oriģinalitāte, novatoriskie risinājumi, jaunā būvapjoma/-u iekļaušanās apkārtējās ainaviskās/pilsētas kontekstā	40
2.	Funkcionālais un telpiskais plānojums (atbilstība tehniskajā specifikācijā (projektēšanas uzdevumā) prasītajam), vides pieejamība	30
3.	Teritorijas funkcionālais zonējums, transporta, velosipēdistu un gājēju plūsmu organizācija, autostāvvietu risinājums	20
4.	Teritorijas ārtelpas labiekārtojuma koncepcija, mazo arhitektūras formu dizains un atbilstība tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm	10
Maksimālais punktu skaits kopā:		100

Metu konkursa nolikuma 52.punkts nosaka, ka katrs žūrijas komisijas loceklis individuāli vērtē iesniegtos metus saskaņā ar Metu konkursa nolikumā “Metu vērtēšanas kritēriji” ietvertajiem kritērijiem, piešķirot punktus skaitliskā vērtībā atsevišķi par katra kritērija izpildi un summē katram metam iegūtos punktus.

Katrs žūrijas komisijas loceklis individuāli vērtēja iesniegtos metus, aizpildot individuālās vērtēšanas tabulas.

Metu konkursa nolikuma 53.punkts nosaka, ka, pamatojoties uz Žūrijas komisijas locekļu individuālajiem vērtējumiem, tiek aprēķināts vidējais aritmētiskais vērtējums katram metam, sasummējot katra Žūrijas komisijas locekļa metam piešķirto iegūto kopējo punktu skaitu un izdalot tos ar Žūrijas komisijas locekļu skaitu. Iegūtais skaitlis tiek noapaļots līdz diviem cipariem aiz komata.

Žūrijas komisija apkopoja individuālos vērtējumus un konstatēja sekojošo:

Nr.p.k.	Žūrijas komisijas loceklis	Meta nosaukums un žūrijas komisijas locekļu individuālais vērtējums (katra žūrijas komisijas locekļa metam piešķirtais punktu skaits)				
		ZOO01	Cilvēki un dzīvnieki – viens biotops	DZ19	YNL285	VĒJŠ NIEDRĒS
1.	Jānis Dukšinskis	80	----	40	----	70
2.	Mihails Pupiņš	56	----	46	----	45
3.	Inga Ancāne	70	----	60	----	65
4.	Valdis Muižnieks	75	----	70	----	55
5.	Anna Boroduļina	78	----	70	----	60
6.	Ilze Didrihsone	80	----	45	----	40
7.	Inguna Kokina	80	----	50	----	75
Vidējais aritmētiskais vērtējums metam (maksimāli 100 punkti)		74.14	IZSLĒGTS	54.43	NORAIĀDĪTS	58.57

Žūrijas komisijas locekļu individuālais vērtējums par vērtētajiem metiem:

1.) Par metu ar devīzi „ZOO01”:

- 1.1. Jānis Dukšinskis: Šis priekšlikums vislabāk iederas kopējā vidē, ņemta vērā purva klātbūtne un esošā apbūve. Piedāvāti ļoti interesanti apdares risinājumi. Ideja darbojas kā viens komplekss, kuru vajadzētu tikai nedaudz uzlabot.
- 1.2. Mihails Pupiņš: No mana, kā Latgales zoodārza unikālās eko-pedagoģiskās koncepcijas “Latgales Zoodārzs = Dzīvnieku un cilvēku partneru saskarsme vienotā dabai līdzīgā vidē” autora, viedokļa piedāvājums neatbilst Latgales Zoodārza unikālai koncepcijai, jo lielākoties viss tika izpildīts “Cilvēku pasaules” paradigmā, un tāpēc nevar realizēt Latgales Zoodārza koncepcijā paredzēto unikālo eko-pedagoģisko funkciju. Meta piedāvājumu „ZOO01” var pamēģināt maksimāli pietuvināt Latgales Zoodārza unikālai, vienotas vides koncepcijai ar minimāliem izdevumiem.
- 1.3. Inga Ancāne: Drosmīgs risinājums būves izvietot uz vienas ass kā vienotu kompleksu ar vienkāršām ģeometriskām formām un dabīgiem materiāliem fasādes apdarē (koka zari, niedres), kas organiski iekļaujas esošajā pilsētas ainavā. Piedāvātais risinājums ļauj būvprojektu izstrādāt kārtās, katru kārtu būvējot un nododot ekspluatācijā atsevišķi,

neatkarīgi vienu no otras. Pozitīvi vērtējami projektā piedāvātie energoefektivitātes risinājumi, kas ekspluatācijas laikā samazinās izmaksas.

- 1.4. Valdis Muižnieks: Konkrēts izvietojums, kas apvienots ar purva izvietojumu, tai paredzēto izziņas taku un skatu torni. Veiksmīgi izpildīta ēkas fasādes apdare no zariem, kas pietuvina objektu paredzētajam mērķim, integrēts purvāja vidē.
- 1.5. Anna Boroduļina: Veiksmīgs krāsu un faktūru risinājums. Pārlicina koncepcija par vietējo materiālu (koks, niedres) izmantošanu, kas ļauj organiski iekļaut ēku apkārtējā ainavā, kā arī veic sabiedrības izglītojošo funkciju – rāda, ka ir iespējams un ir ilgtspējīgi izmantot nevis “mākslīgus” materiālus, kas ir kļuvuši ļoti populāri mūsdienās, bet arī dabiskus. Ēkas fasādēm pielietotie materiāli ir pārāk dažādi, lai veidotu vienotu arhitektonisku kompleksu, varētu izvērtēt iespēju pielietot ēku fasādēm līdzīgākus materiālus. Veiksmīgi atrasts kompromisa risinājums, kas ļauj gan iekļaut ēku apkārtējas vides kontekstā (gan purva vidē, gan esošās apbūves kontekstā), gan ļauj ievērot zoodārza koncepcijas pamatprincipus. Ēkas plānojums ir funkcionāli pārdomāts, ļauj brīvi izmantot ēkā zoodārza koncepcijas pamatprincipus. Teritorijas funkcionālais zonējums un transporta/gājēju kustība ir pārdomāta. Rada šaubas purvārija ēkas izvietojums diezgan mitrā vietā. Nepieciešama grunts izpēte, lai saprast vai ēka var tikt uzcelta šajā vietā, vai arī tai ir jāmeklē cita vieta. Plānojuma ģeometrija ir veiksmīgi pieklusināta ar dekoratīvām graudzālēm, un celiņu neregulārām malām. Galvenais celiņš starp ēkām tomēr pārāk taisns, turpmāk attīstot projektu varētu runāt par alternatīvas, līkumotas takas izveidi, kas kalpotu kā papildinājums galvenajam ceļam.
- 1.6. Ilze Didrihsone: Arhitektoniski skaidra un viengabalaina kompleksa kompozīcija, kurā viena ass apvieno esošo ēku ar projektējamajām. Robežlīnija starp apbūvēto vidi un sargājamo dabisko vidi – vienkāršas, ģeometriskas formas apjomi un vidē iekļaujošs, noskaņu veidojošs eksterjera dizains. Fasāžu apdarē pielietoto materiālu dažādība šķiet pašmērķīga, tomēr katra ēka atsevišķi labi iekļaujas vidē, tāpēc projektēšanas gaitā nepieciešamas papildus fasāžu studijas – lai meklētu veiksmīgāku paņēmieni, kā dažādot fasāžu apdari, nezaudējot vienota kompleksa sajūtu, kas veiksmīgi attēlota projekta 3D skatā “Nakts skats uz džungļu māju”. Fasāžu apdarē pielietotie materiāli, to kompozīcija un tonālā krāsu gamma veiksmīgi veido pāreju no taisnlīniju apjomu formas uz rūpīgi pārdomātiem labiekārtojuma elementiem un kāpina kontrastu starp ārtelpu un iekštelpu ekspozīcijām. Apjomu forma nodrošinās racionālu un ekonomisku būvniecību, kā arī ēkas energoefektivitāti (gandrīz nulles enerģijas ēka), kas nākotnē samazinās ēkas uzturēšanas izmaksas. Racionālais apjoms kā ietvars nemazina iespēju veidot ekspozīciju, ievērojot Latgales zoodārza ekspozīcijas veidošanas pamatprincipus. Laipas taisnā līnija, kas labi nodrošina vides pieejamību un mierīgu pastaigu, pēc žūrijas domām, papildināma ar paralēli tai izveidotu ārtelpas ekspozīciju, lai veidotu aktīvās novērošanas iespējas, ievērojot zoodārza pieņemtos ekspozīcijas veidošanas pamatprincipus arī ārtelpā. Apsveicama autoru attieksme un fokusēšanās dabas vērtību, dabas resursu saglabāšanas un vides pieejamības jautājumu risināšanā.
- 1.7. Inguna Kokina: Funkcionāli skaidrs zonējums, objektu uzvietojums uz vienas ass - purva laipas veiksmīgi kontrastē ar purva ūdenstilpņu neregulāro izvietojumu, simpātisks piedāvājums abas projektā paredzētās izziņas objektu ēkas papildināt ar perspektīvu noslēdzošo objektu – skatu torni, to veidojot kā vertikālu dominanti. Atzīstami vērtējami projektā piedāvātie energoefektivitātes un „zaļās enerģijas” risinājumi. Problemātiska varētu būt „purvāja ēkas” izvietošana ūdeņu teritorijā. Interesants autoru piedāvājums visas ēkas pārklāt ar dabas elementu – zaru, salmu kūļu apdari, veidojot dabas formām tuvu faktūru, tomēr šķiet, ka te vēl būtu meklējami risinājumi, kas atbilstu iecerēto ēku mērogam. Diskutējama arī ēku regulārā kubistiskā forma, kas gan sasauca ar esošo zoodārza ēku, bet varētu būt sveša apkārtējai dabas videi.

2.) Par metu ar devīzi „DZ19”:

- 2.1. Jānis Dukšinskis: Piedāvātā ideja par stiklotajām sienām rada priekšstatu par biroja ēku, kā arī piedāvātais risinājums var radīt grūtības īstenot Latgales Zoodārza ekspozīcijas pamatprincipus.
- 2.2. Mihails Pupiņš: No mana, kā Latgales zoodārza unikālās eko-pedagoģiskās koncepcijas “Latgales Zoodārzs = Dzīvnieku un cilvēku partneru saskarsme vienotā dabai līdzīgā vidē” autora, viedokļa piedāvājums neatbilst Latgales Zoodārza unikālai koncepcijai, jo lielākoties viss tika izpildīts “Cilvēku pasaules” paradigmā, un tāpēc nevar realizēt Latgales Zoodārza koncepcijā paredzēto unikālo eko-pedagoģisko funkciju.
- 2.3. Inga Ancāne: Piedāvātais caurspīdīgais stikla risinājums ir pārāk mūsdienīgs un neiederas esošajā pilsētvidē un ir pretrunā ar Latgales zoodārza ekspozīcijas veidošanas pamatprincipiem. Apmeklētāji būs attālināti no dabas. Pasūtītājam risinājums nav finansiāli izdevīgs ne būvniecības, ne ekspluatācijas laikā.
- 2.4. Valdis Muižnieks: Piedāvātais būvapjoms veiksmīgi apvienots ar esošo ēku, kas veido vienu kompleksu. Taču izvēlētie apdares materiāli iespējams neiederēsies šajā purvājā, kā arī būves nesošo konstrukciju izvēle būtiski sadārdzinātu ēkas būvniecību.
- 2.5. Anna Boroduļina: Būvapjoms ir proporcionāls teritorijai un apkārtējai ainavai, loģiski iesēdināts projektējamā teritorijā. Stikla fasāžu risinājums varētu rast problēmas turpmākā ēkas ekspluatācijas gaitā (energoefektivitāte, kopšana, zoodārza koncepcijas pielietojums utt.). Atbalstāms risinājums izmantot vītenaugus, veidojot zaļās fasādes, bet nav izvērtēta līdz galam purva ainava. Esplanādes purvā dominē dzeltenie un brūnie toņi, līdz ar to “zaļais kubs” pārāk izceļas uz purva fona. Būvapjomi izvietoti racionāli, ņemot vērā arī turpmāko racionālo un ekonomisku pieslēgšanos inženierkomunikācijām. Ēka ir mūsdienīga, vizuāli pārlicenoša, bet grūti to savietot ar zoodārza koncepcijas pamatprincipiem. Plānojums ir mūsdienīgs, veiksmīgs risinājums gan iekštelpas gan ārtelpas voljēriem, bet piedāvātajā risinājumā varētu būt grūti integrēt zoodārza izstrādāto koncepciju. Caurspīdīgs, mūsdienīgs ēkas apjoms nosaka interjera risinājumus, kas atšķiras no zoodārza koncepcijas pamatprincipiem. Neparasts risinājums veidot ekstremālu taku, piešķirot papildus izklaides funkciju zoodārzam. Pārdomāta gājēju un transporta organizācija. Teritorijas labiekārtojums ir pārāk ģeometrisks, kas atgādina klasiskos zoodārzus un iet pretrunā ar Latgales zoodārza koncepciju. Labiekārtojuma elementi ir pārdomāti, veiksmīgi savienoti ar vītenaugiem. Estētiski skaisti noformēti voljēri, bet strikti ceļi pārāk izteikti tos norobežo - pazūd savienojums starp cilvēka un dabas pasauli, kas ir pretrunā ar zoodārza koncepciju.
- 2.6. Ilze Didrihsone: Korekts teritorijas plānojums, precīzi ievērota projektēšanas robeža, apjomu izvietojums mazina ar augstu gruntsūdens līmeni saistītos būvniecības riskus. Novērtējams ir zonu dalījums personālam un apmeklētājiem, kas neuzkrītoši savienotas ar segtu saimniecības pagalmu. “Uzsēdinot” ģeometrisku formu uz mākslīgi radīta reljefa, autoriem izdevies panākt interesantu telpu ēkas cokola līmenī, bet šī telpa un tiltiņu tīkls ap voljēriem distancē dzīvniekus no apmeklētājiem, un šķietami radītā brīvība padara tos par dzīvniekiem eksponātiem sterilā apjomā ar skatu uz pilsētu. Semantiski ēka atgādina izklaides centra arhitektūru, kurā apmeklētājs ir aplūkotāja lomā, kas nerodina iztēli par dabas izzināšanas objektu un stipri attālinās no Latgales zoodārza ekspozīcijas veidošanas pamatprincipiem. Arhitektoniskais tēls balstīts dabas formu stilizācijā, kolonnas – koki, fasādes apdare ar vītenaugiem – lapotne. Atsakoties no stiklotām fasādēm (tādas ļoti apgrūtināta iekštelpas izveidi atbilstoši Latgales zoodārza ekspozīcijas veidošanas pamatprincipiem un energoefektivitātes sasniegšana stiklota kuba apjomā normatīvajos aktos noteiktajā līmenī būs milzīgs un finansiāls izaicinājums), arhitektūra zaudēs vienu no saviem svarīgākajiem izteiksmes līdzekļiem – caurskatāmās plaknes un sarežģītos inženierislinājumus, un stikla pārsegumu balstošās fraktāla formas kolonnas un tajās integrētā ventilācijas sistēma kļūs nepamatotas un neattaisnoti dārgas.

2.7. Inguna Kokina: Pārdomāta funkcionāla shēma. Pozitīvi, ka abi jaunie būvapjomi atrodas tuvu esošajai ēkai un veido ar to vienotu kompleksu. Izvietojums ielai tuvākajā un pēc reljefa augstākajā plānojamās teritorijas daļā atļautu saglabāt netraucētu ūdeņu teritoriju, šeit veidojot tikai pastaigu takas un skatu torni. Interesanta telpiskās kompozīcijas ideja, veidojot nesošas kolonas kā augošu koku, tomēr varētu būt problemātiska to realizācija materiālā. Mulsina piedāvājums ēkas veidot kā lielus stiklotus būvapjomus, kas rada asociācijas ar biroju vai administratīvu ēku.

3.) Par metu ar devīzi „VĒJŠ NIEDRĒS”:

- 3.1. Jānis Dukšinskis: Meta priekšlikums paredz interesantas un saturīgas ekspozīcijas izveidošanas idejas, bet to realizācija varētu būt nesamērīgi sarežģīta.
- 3.2. Mihails Pupiņš: No mana, kā Latgales zoodārza unikālās eko-pedagoģiskās koncepcijas “Latgales Zoodārzs = Dzīvnieku un cilvēku partneru saskarsme vienotā dabai līdzīgā vidē” autora, viedokļa piedāvājums neatbilst Latgales Zoodārza unikālai koncepcijai, jo lielākoties viss tika izpildīts “Cilvēku pasaules” paradigmā, un tāpēc nevar realizēt Latgales Zoodārza koncepcijā paredzēto unikālo eko-pedagoģisko funkciju.
- 3.3. Inga Ancāne: Piedāvājumā ir daudz sarežģītas, neregulāras līnijas un formas, kas ņemtas no dabas, veiksmīgi iekļaujas zoodārza teritorijā un atbilst Latgales zoodārza koncepcijai. Ir daudz dažādu atpūtas un izziņas laukumu, kuros katrs apmeklētājs var izzināt un pētīt ekspozīcijas.
- 3.4. Valdis Muižnieks: Piedāvātais arhitektu risinājums, kas atgādina bruņurupuci un stilizēto augu, nav ņemts par pamatu esošās būves stilistiski saskaņot. Piedāvātās būves purva teritorijā iespējams būtu smagnējas un lielas, kas neiederētos apkārtējā vidē.
- 3.5. Anna Boroduļina: No vērtējamiem darbiem vislabāk atbilst zoodārza koncepcijai (ir izmantotas neregulāras līnijas, objekts ir integrēts dabiskā vidē). Pārlicinoša koncepcija ar bruņurupuča un bromēlijas tēliem, bet nav līdz galam atrastas veiksmīgas arhitektūras formas, līdz ar to plānotā ēka ir pretrunā ar esošo zoodārza ēku, kā arī ar blakus esošo Esplanādes apkaimes mikrorajona apbūvi. Ēkas arhitektūra iekļauj daudz sarežģītu, neregulāru līniju, kas varētu rast problēmas turpmāk realizējot projektu. Sameklēti vairāki interesanti risinājumi interjera dizainam. Veiksmīgi risināti iekšējai un ārējai vidi. Savdabīgs piedāvājums veidot ūdens tilpnes zoodārza pagalmā labi iekļaujas zoodārza koncepcijā. Labi saprasta un pielietota zoodārza koncepcija. Purvārija (“bruņurupuča”) ēka ir iesēdināta pārāk dziļi purvā, kas liek apšaubīt tās izbūves iespējamību. Ļoti labi piepildīta ar funkcijām ārējai vidi, ir daudz dažādu atpūtas un izziņas laukumu, kur katrs apmeklētājs var atrast sev tīkamu nodarbi.
- 3.6. Ilze Didrihsone: Projekts pieteikts ar interesantu koncepciju par ūdens nozīmi dažādās ekosistēmās, diemžēl problēma nav kļuvusi par pamatu izteiksmīgai arhitektūrai, māksliniecisko tēlu veido vāji nokopētas, arhitektūras valodā neizteiktas dabas formas. Dažādiem un savā starpā nesaistītiem izteiksmes līdzekļiem izveidoti divi izteikti apjomi, kuru dēļ koncepcija pazudusi tulkojumā. Projekta autori labiekārtojumu risinājuši uz fiziskai personai piederoša gruntsgabala rēķina, bet žūrijas ieskatā neizbūvēts labiekārtojuma elements – dīķis ar rotaļu pakalniņu neizjauc teritorijas funkcionālo zonējumu, kas nodrošina kompleksa darbību, tāpēc darbs netika diskvalificēts. Darbā iekļautas interesantas un saturīgas ekspozīcijas veidošanas idejas, piedāvājot apmeklētājiem izzināt un pētīt ekspozīciju arī ar citām, tradicionāli apskatē neiesaistītām maņām.
- 3.7. Inguna Kokina: Simpātiska autoru vēlme arhitektūras risinājumiem smelties iedvesmu dabas formās. Veiksmīgāka šķiet purvāja ēka, kas veidota kā milzīgs bruņurupucis. Mazāk veiksmīgs Džungļu ēkas risinājums. Autori meklējuši iedvesmu stilizētā tropu augā bromēlijā, bet ēkas formās tā grūti nolasāma. Interesants autoru piedāvājums veidot dīķu un paaugstinājumu – purva salu jeb „ciņu” grupu, kur tiktu izvietotas dažādas aktivitātes.

Ideja telpiski interesanta, bet šķiet, ka autoriem būtu jāturpina strādāt pie iecerēto ēku konstruktīvās uzbūves. Problemātiska šķiet arī lielas dzelzsbetona čaulas izveide ūdeņu teritorijā. Iespējams, šī projekta realizācija visagresīvāk ietekmētu purva teritoriju, jo projekta realizācija prasītu būtiskus reljefa pārveidojumus, varbūt pat daļēju purva nosusināšanu būvdarbu laikā.

7. Ziņas par uzvarētājiem, kā arī lēmums par godalgu sadalījumu, ja tas paredzēts metu konkursa nolikumā:

Ņemot vērā katra žūrijas komisijas locekļa metu piedāvājuma individuālo vērtējumu, apkopojot žūrijas komisijas locekļu sēdes laikā izteikto viedokli, to, ka lielāko punktu skaitu (vērtējumu) ieguvušais meta priekšlikums nav realizējams bez ieceres uzlabošanas, to, ka iegūto punktu skaita starpība starp nākamajiem diviem meta priekšlikumiem ir nenozīmīga, un to, ka visi trīs vērtēšanai pielaistie meta piedāvājumi uzskatāmi par nopietni izstrādātiem, autoriem iedziļinoties metu konkursa tēmas būtībā un sniedzot savu redzējumu projekta programmas realizācijā arhitektūras formu valodā, pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 59. un 60.punktu, žūrijas komisija nolēma:

1. mainīt metu konkursa nolikumā norādīto godalgu sadalījumu šādi:
 - 1.1. pirmās vietas godalgu noteikt EUR 5 000 (pieci tūkstoši *euro*);
 - 1.2. otrās vietas godalgu saglabāt metu konkursa nolikumā noteiktajā apmērā EUR 1 500 (viens tūkstotis pieci simti *euro*);
2. metu konkursā pirmo vietu piešķirt metam ar devīzi „ZOO01” un piešķirt godalgu EUR 5 000 (pieci tūkstoši *euro*) apmērā;
3. izvirzīt otrās vietas godalgošanai metu ar devīzi „VĒJŠ NIEDRĒS” un piešķirt godalgu EUR 1 500 (viens tūkstotis pieci simti *euro*) apmērā;
4. izvirzīt otrās vietas godalgošanai metu ar devīzi „DZ19” un piešķirt godalgu EUR 1 500 (viens tūkstotis pieci simti *euro*) apmērā.

Pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 61.punktu (Žūrijas komisija sniedz ieteikumus Pasūtītājam par godalgoto metu tālāku izmantošanu), žūrijas komisija nolēma ieteikt pasūtītājam metu konkursa pirmās godalgotās vietas ieguvēju metu ar devīzi „ZOO01” atbilstoši Publisko iepirkuma likuma 8.panta septītās daļas 8.punktam uzaicināt uz sarunu procedūru publiska pakalpojuma līguma slēgšanai par tūrisma un dabas izziņas objektu izveides un teritorijas labiekārtojuma Latgales zoodārza teritorijā Vienības ielā 27, Daugavpilī, būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību, ievērojot, ka mets ir realizējams, ja sarunu procedūras ietvaros tiek iekļauti šādi nosacījumi projekta attīstībai:

1. projektēšanas gaitā nepieciešams piestrādāt pie fasāžu apdares, nezaudējot vienota kompleksa sajūtu, un vairāk attīstot tajā Latgales Zoodārza ekspozīciju veidošanas pamatprincipus;
2. taisnās pastaigu takas līnija, kas labi nodrošina vides pieejamību un mierīgu pastaigu, papildināma ar paralēli tai izveidotu alternatīvu līkumotu taku - ārtelpas ekspozīciju, lai veidotu aktīvās novērošanas iespējas, ievērojot Latgales Zoodārza ekspozīciju veidošanas pamatprincipus arī ārtelpā;
3. jāveic papildus izpēte, vai „Purvārija” ēka var tikt izvietota priekšlikumā norādītajā vietā, vai tai jāpiemeklē piemērotāka vieta;
4. ieceres realizācijā dizaina risinājumi jābalsta uz Latgales Zoodārza ekspozīciju veidošanas pamatprincipiem.

Sagatavoja:

Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre,
Daugavpils pilsētas domes
Centralizēto iepirkumu nodaļas juriste

I.Leikuma