

ATKLĀTA ARHITEKTŪRAS UN PILSĒTBŪVNICĪBAS KONKURSA
AR UZAICINĀTIEM DALĪBNIKĪEM

**„PAR LABĀKO 'KIMMEL' KVARTĀLA TĒLPISKĀS ATTĪSTĪBAS VĪZIJAS
PRIEKŠLIKUMU RĪGĀ”**

ŽŪRIJAS KOMISIJAS PROTOKOLS

RĪGĀ, 2018. GADA 17. FEBRUĀRĪ

ŽŪRIJAS KOMISIJAS PROTOKOLS

1. ATKLĀTAIS ARHITEKTŪRAS UN PILSĒTBŪVNICĪBAS KONKURSS „PAR LABĀKO „KIMMEL“ KVARTĀLA TĒLPISKĀS ATTĪSTĪBAS VĪZIJAS PRIEKŠLIKUMU RĪGĀ“
 - 1.1. Konkursa priekšmets un mērķis
 - 1.2. Konkursa Pasūtītājs
 - 1.3. Konkursa balvu fonds
 - 1.4. Žūrijas komisijas sastāvs

2. ŽŪRIJAS KOMISIJAS VISPĀRĪGĀS ATZIŅAS UN REKOMENDĀCIJAS

3. METU KONKURSĀ IESNIEGTO DARBU VĒRTĒJUMS
 - 3.1. Darbs ar devīzi AP 108
 - 3.2. Darbs ar devīzi BALANCE XI 345
 - 3.3. Darbs ar devīzi OA 001
 - 3.4. Darbs ar devīzi KQ 111
 - 3.5. Darbs ar devīzi GW 181
 - 3.6. Darbs ar devīzi WB 117
 - 3.7. Darbs ar devīzi AL 837
 - 3.8. Darbs ar devīzi UL 356
 - 3.9. Darbs ar devīzi 000 KQ

4. ATKLĀTĀ METU KONKURSA REZULTĀTI
 - 4.1. Metu konkursa žūrijas lēmums
 - 4.2. Rezultātu paziņošana un devīžu atvēršana

1. **ATKLĀTAIS ARHITEKTŪRAS UN PILSĒTBŪVNICĪBAS KONKURSS „PAR LABĀKO „KIMMEL“ KVARTĀLA TELPISKĀS ATTĪSTĪBAS VĪZIJAS PRIEKŠLIKUMU RĪGĀ“**

1.1. **Konkursa priekšmets un mērķis**

Konkursa mērķis ir, izmantojot radošu sacensību, nodrošinot racionālu līdzekļu izmantošanu un brīvu konkurenci starp konkursa dalībniekiem, iegūt pilsētbūvnieciski, arhitektoniski un funkcionāli pārdomātu, Nolikumā un Projektēšanas programmā ietvertajām prasībām atbilstošu, un ekonomiski pamatotu Kimmel kvartāla teritorijas attīstības Metu (vai apbūves ieceri).

Meta teritorija atrodas UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas “RVC” (aizsardzības Nr. 852) teritorijā, kā arī valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr. 7442) teritorijā. Turpmāk tekstā lietots – Rīgas vēsturiskais centrs (turpmāk tekstā RVC).

Konkursa priekšmets ir apbūves iecere, kura atspoguļo Kimmel kvartāla Rīgā, Bruņinieku ielā 2, Stabu ielā 1 telpiskās attīstības koncepciju. Konkursa priekšlikumam ir jāietver Kimmel kvartāla teritorijas kopējā ģenplāna koncepcijas izstrādi, arhitektoniskos risinājumus biroju ēku jaunbūvēm un vēsturisko ēku rekonstrukcijai, turpmāk tekstā “Konkursa objekts”. Metu paredzēts izmantot kā pamatu turpmākā būvprojekta izstrādei, kas tiks balstīta uz konkursa priekšlikumā piedāvātajiem būvapjomiem, arhitektonisko vīziju un funkcionālo zonējumu.

1.2. **Konkursa Pasūtītājs**

Konkursa Pasūtītājs - SIA „MCITY 9“, Ģertrūdes iela 66, Rīga, LV-1009, Reģ. Nr. 40103970752.

1.3. **Konkursa balvu fonds**

Kopējais Konkursa godalgu fonds ir 69000.00 EUR (sešdesmit deviņi tūkstoši EUR) bez pvn.

1.4. **Žūrijas komisijas sastāvs**

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs Pēteris Antonovs, SIA “MCITY 9” valdes priekšsēdētājs.

Žūrijas komisijas locekļi:

Manuelle Gautrand, arhitekte (Francija);

Joachim Schultz-Granberg, arhitekts, pilsētplānotājs (Vācija);

Andis Sīlis, arhitekts, LAS pārstāvis;

Viktors Valgums, arhitekts, LAS pārstāvis;

Pēteris Blūms, arhitekts, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāvis;

Aigars Kušķis, arhitekts, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;

Viesturs Brūzis, arhitekts, Rīgas kultūras pieminekļu nodaļas vadītājs, Rīgas pilsētas būvvaldes nozīmētais pārstāvis;

Regīna Bula, arhitekte, Rīgas pilsētas arhitekta biroja pārstāve, Rīgas pilsētas arhitekta biroja direktora vietniece;

Jānis Meiers, SIA “MCITY 9” projektu vadītājs;

Vladimirs Ovčiņņikovs, SIA “MCITY 9” pārstāvis, inženieris;

Anita Siliņa, arhitekte.

Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre:

Dace Kalvāne, arhitekte.

Žūrijas komisijā, saskaņā ar SIA “MCITY 9” valdes priekšsēdētāja Pētera Antonova sniegto informāciju, aizstāti trīs žūrijas komisijas locekļi. Latvijas Arhitektu savienības nozīmētā pārstāvja Gata Didrihsona vietā žūrijas komisijā strādā LAS pārstāvis, arhitekts Viktors Valgums, RDPAD nozīmētās pārstāves, arhitektes Ineses Sirmās vietā žūrijas komisijā strādā RPAD pārstāvis, arhitekts Aigars

Kušķis. Slimības dēļ žūrijas komisijas darbā nepiedalās "YIT Celtniecība" valdes loceklis Andris Božē un "ELL Nekustamie īpašumi" valdes loceklis Andris Stankevičs. Andra Božes vietā žūrijas komisijā strādā Rīgas pilsētas arhitekta biroja pārstāve, arhitekte, Regīna Bula.

2. ŽŪRIJAS KOMISIJAS VISPĀRĪGAS ATZIŅAS UN REKOMENDĀCIJAS

Žūrija konstatē, ka Konkursam ar tik sarežģītu arhitektonisko un pilsētbūvniecisko uzdevumu, kā arī augstiem kvalifikācijas kritērijiem bija iesniegti 11 darbi, no kuriem pieci darbi bija uzaicināto Arhitektu biroju darbi. Žūrija atzīmēja, ka divi no iesniegtajiem Konkursa priekšlikumiem nekvalificējās saskaņā ar Konkursa nolikuma 9. punktā noteikto Meta piedāvājuma saturu un noformējumu, kas bija pamats šo darbu izslēgšanai no turpmākās vērtēšanas.

Žūrijas komisija atzīmēja, ka daļa no iesniegtajiem Konkursam priekšlikumiem nebija pilnībā atrisinājuši Konkursa projektēšanas programmā uzstādīto darba uzdevumu. Ņemot vērā Konkursa objekta kultūrvēsturisko mantojumu un pilsētvides specifiku, nopietnu pārbaudes darbu veica Tehniskā komisija, akcentējot katra iesniegtā meta atbilstību/neatbilstību konkursa dokumentācijai un noteiktām tehniskajām prasībām (pielikumā Nr.1)

Žūrijas darbs bija ļoti intensīvs, izvērtējot Konkursā iesniegtos darbus. Žūrijas komisija vērtēja projektus pēc Konkursa nolikumā definētajiem kritērijiem, ņemot vērā funkcionalitāti, kultūrvēsturisko pilsētvidi un perspektīvo teritorijas attīstības vīziju. Īpašu uzmanību žūrijas komisija veltīja priekšlikumu sintēzei pilsētvidē, piedāvāto risinājumu atbilstību pilsētas apbūves noteikumiem un kvartāla jaunajam vizuālajam tēlam. Konkursa rezultātā ir iegūti veiksmīgi arhitektonisko būvapjomu un pilsētbūvnieciskā zonējuma risinājumi, kurus, sadarībā ar Pasūtītāju un respektējot ieteikumus biroju struktūras konfigurācijai un modularitātes principiem, var attīstīt par augstvērtīgu Kimmel kvartāla apbūvi un publisko ārtelpu ar augstu pievienoto vērtību.

Žūrijas komisija norāda, ka konkursa priekšlikumam, kurš turpmāk tiks attīstīts, ir vēlams ņemt vērā žūrijas ieteikumus.

3. METU KONKURSĀ IESNIEGTO DARBU VĒRTĒJUMS

Žūrijas komisijas vērtējums tika sadalīts šādos kritērijos: būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, ēku funkcionalitāte, kā arī (saskaņā ar tehniskas komisijas atzinumu) atbilstība BREEAM sertifikācijas rekomendācijām un BIM vides pārvaldīšana.

Pirms žūrijas komisijas darba, Konkursa iesniegtos darbus vērtēja profesionāla Tehniskā komisija. Apvienojot Tehniskās komisijas ekspertu un iesaistīto žūrijas speciālistu viedokli par metu konkursu, jāatzīmē, ka iesniegto darbu kvalitāte ir atšķirīga. Žūrija, izskatot un izvērtējot metu Konkursa priekšlikumus, atzīst, ka iesniegtajos darbos ir vairākas labas idejas, bet nav viena darba, kas pilnībā atbilstu visām Pasūtītāja vēlmēm un visiem Konkursa projektēšanas programmā definētajiem darba uzdevumiem. Konkursa žūrijas locekļi sniedz individuālu novērtējumu un ieteikumus pretendentu Metu turpmākai realizācijai, ievērtējot Tehniskās komisijas ekspertu slēdzienus par Konkursa metu piedāvājumu atbilstību nolikumam un projektēšanas programmai. Tehniskās komisijas ekspertu konstatētās neatbilstības žūrijas komisija izskata un novērtē katram konkursa darbam. Neatkarīgi no Tehniskās komisijas ekspertu slēdziena, žūrijai patur tiesības prēmēt darbus un atbalstīt atsevišķus projektu piedāvājumus ar veicināšanas balvām.

Žūrijas komisija dod Pasūtītājam ieteikumus konkrētu funkcionālo zonējumu un arhitektūras kvalitātes nodrošinājumam.

3.1. Darbs ar devīzi AP 108

Telpiskais apjomu kārtojums ar pieaugošu būvobjektu stāvu skaitu kvartāla dziļumā rada interesantu un neraksturīgu telpisko dinamiku šajā kvartālā, taču, izvietojot visaugstāko biroju kompleksa ēku gar mazstāvu koka apbūvi Skolas ielā, veidojas neadekvāts jaunās apbūves kontrasts uz mazstāvu apbūves fona.

Pret Kr.Valdemāra ielu saglabāts vēsturiskās apbūves apjoms, taču atkāpe no noteiktās būvlaides visā jaunbūves daļā gar Kr.Valdemāra ielu un no Kr.Valdemāra ielas sarkanās līnijas Stabu ielas stūrī, neatbilst pilsētas apbūves noteikumiem. Piedāvājums liecina par ļoti vāju kultūrvēsturiskās komponentes nozīmes un potenciāla izpratni. Saglabājamās vērtības autori nespēj ne pilnvērtīgi saglabāt, ne izmantot to potenciālu. Bruņinieku un Kr.Valdemāra ielas stūrī paredzēts likvidēt vēsturiski izveidojušos īpatnējo situāciju, kuru noteikumos paredzēts saglabāt un pilnveidot, tādējādi demonstrējot neizpratni par kvartāla īpatnībām un tajā esošā vēsturiskā mantojuma potenciālu. Arhitektoniskais būvobjekta risinājums ar lielām vertikālām stiklojuma plaknēm, būdams arogants pret Rīgas vēsturiskā centra kvalitātēm, ir drīzāk piemērots biroju, mācību vai laboratoriju iestādes veidolam ārpusē vai pilsētas nomales jaunajos rajonos, kā arī rada bažas par nopietnām ilgtspējības problēmām un videi draudzīgu stratēģiju.

Darbs neatbilst izvirzītajām kultūras mantojuma saglabāšanas prasībām un nav izstrādāts pietiekamā gatavības pakāpē, lai to salīdzinātu un vērtētu ar citiem konkursa darbiem. Priekšlikuma detalizācijas līmenis apgrūtina izvērtēt fasāžu materiālus un to estētiskās kvalitātes. Lielās, monotonās stiklotās plaknes ar utopiskiem konstruktīvajiem principiem neļauj nopietni vērtēt arhitektonisko veidolu.

3.2. Darbs ar devīzi BALANCE XI 345

Viens no nedaudziem darbiem, kurā kultūrvēsturiskais potenciāls izmantots pilnvērtīgāk nekā vairumā metu. Korekta attieksme pret kultūrvēsturiskā mantojuma virszemes daļu, saglabāti vērtīgie koki, piedāvāta patīkama vide ap vēsturisko apbūvi (kultūrvēsturiskās vides vērtīgie elementi saglabāti, tai skaitā, pagalma vidusdaļā izvietotā iekraušanas un svaru ēka ar arkādi un koka konstrukcijām, saglabāti un izmantoti alus brūža ēkas pagrabi). Interesants viesnīcas risinājums vēsturiskajā ēkā, atraktīvi izmantojot skursteņa iekšstelpu. Korekts kvartāla dalījums vecajā un jaunajā daļā ar ērtu savienojumu un dažādu pagalmu raksturu un lielumu. Iekškvartāla plānojums, lai arī samērā mehānisks, tomēr pamatots ar atsevišķo apjomu kārtojumu paralēli kvartālu ietverošo ielu līnijām, kuras visur nav taisnos leņķos. Neraugoties uz to, ka pagalma labiekārtojums un ainaviskais risinājums ir izstrādāts detalizēti, līdz pat augu sortimentam, trūkst fleksibilitātes, jo ir piedāvāts viens scenārijs, kuru būtu ļoti grūti mainīt un laika gaitā pielāgot jaunām vajadzībām.

Ērts un pārdomāts biroju stāvu plānojums un konstruktīvais risinājums, kas viegli realizējams gan monolītā dzelzsbetonā, gan saliekamajās dzelzsbetona konstrukcijās. Biroju telpās paredzēts lietot pacelto grīdu - optimāls paņēmieni elastīgam inženiertehnisko risinājumu nodrošinājumam biroja telpās. Šis piedāvājums raksturojams ar ļoti augstu lietderīgās platības rādītāju, jo konstrukcijas un šahtas aizņem tikai ap 8% no kopējās stāva platības, neieskaitot fasādi.

Diskutabls, taču funkcionāli pamatots un arhitektoniski interesants, ir Kr.Valdemāra un Stabu ielas stūra risinājums - ieeja kvartālā no Kr.Valdemāra ielas un publiski pieejamās telpas 1.stāvā gar ielu. Piedāvātais apjomu atvērējums no obligātās būvlaides veido aicinošu publiskās ārtelpas paplašinājumu galvenajai ieejai no Kr.Valdemāra ielas puses, akcentējot vēsturiskās ēkas fasādi, un ir pamatojams ar ielas pretējā pusē esošās skolas būvobjekta novietojumu, kura atkāpe no ielas veido interesantu kompozīciju un vizuāli paplašina ielas telpu. Neraugoties uz atraktīvo un funkcionāli pārlicinošo piedāvājumu, pastāv risks, ka būvnoteikumu neievērošana novestu pie nepieciešamības mainīt risinājumu. Piedāvātais apjomu risinājums ir funkcionāli profesionāls un efektīvs, pievilcīgs ar vieglumu, gaismas transparenci un atvērtību, bet tajā trūkst nākotnes telpiskā vīzija jaunajam kvartāla arhitektoniskajam veidolam, kas risināts šabloniski, tipiskā „stikloto biroju fasāžu” manierē, trūkst

individualitātes, tas neslēpti atklāj ēkas komerciālo raksturu un neatspoguļo investora vēlmi radīt unikālu projektu. Risinājuma arhitektoniskais veidols nerada izteiksmīgu, pārlicecinošu 21. gs. būvmākslas pienesumu RVC kvalitātēm. Iespējams, ka visai vienmuļo arhitektonisko veidolu – pārsvarā gludas, stiklotas plaknes - var padarīt plastiskāku, bagātāku izteiksmēs un izjūtās.

3.3. Darbs ar devīzi OA 001

Projekta priekšlikuma veiksmīgākais piedāvājums ir segtais pagalms ar ielas līmenī izvietotu publiski pieejamo „food court“ funkciju (tiesa, piegādes funkcija nav optimāli atrisināta). Pagalms ir viegli pieejams no koplietošanas telpu grupām un veiksmīgi turpinās ar konferenču telpām. Iekškvartāla publiskā ārtelpa ar amfiteātri, virzoties no kultūrvēsturiskā mantojuma zonas uz jauno biroju ēku daļu, palīdz organizēt iekškvartāla līmeņu starpību, piedāvājot jaunu urbāno kvalitāti un radot kvartālam īpašu sinerģiju. Kvartāla reljefa starpība veiksmīgi izmantota konferenču centrā, lai iegūtu telpu ar pacēlumu un nodrošinātu labāku redzamību. Ar plašajām komercietpām pirmajā stāvā diemžēl tiek bloķēta diagonālā gājēju plūsma cauri kvartālam, ārpus komercietpū darbības laika.

Kr.Valdemāra ielas paplašinājums un piedāvātā ieeja/laukums kvartālā tiešā Stabu ielas krustojuma tuvumā ir funkcionāli veiksmīga un darbojas kā apmeklētājus „ievelkošs” telpiskais risinājums, kas ir viena no labākajām iezīmēm šajā projektā, jeb veids, kā tiek organizēta atraktīva ieejas daļa, kas savienota ar kvartāla austrumu stūri.

Modernos materiālos veidotās būvapjomu slīpās virsmas ir arhitektoniski interesantas un kontekstuāli atver teritoriju, radot simbolisku/emblēmisku tēlu. Laikmetīgā arhitektūras formu valoda ar stiklotajām sienām ēku augšējos stāvos uzskatāmi atspoguļo biroja funkciju. Taču pilnīgi nepieņemami un pārdimensionēti ir Krišjāņa Valdemāra un Skolas ielu stūrī izvietoto apjomu „piramidālās” formas risinājumi, kas disonē ar pilsētas vēsturiskā centra jumtu ainavas raksturu, neraugoties uz veiksmīgo plānojumu, kas paredz gan skatu koridoru uz iekškvartāla telpu, asējot to uz rūpnieciskā mantojuma telpisko elementu – rūpnīcas dūmeni. Piedāvātais Kr.Valdemāra un Stabu ielas stūra apjoma telpiskais risinājums pārkāpj sarkanās līnijas un maksimāli pieļaujamā stūra akcenta noteikumus (pārsniedz augstuma ierobežojumu 24m), to labojot būtiski mainīsies iecerētais arhitektoniskais veidols. Piedāvātie būvapjomu risinājumi neatbilst raksturīgajai RVC ēku tipoloģijai, veidojot gar ielām fasādes ar mainīgu augstumu un slīpu galveno dzegū, un milzīgas, paralēlas vienslīpju jumta plaknes, kas redzamas no blakus māju augšējiem stāviem. Arī erķera izveide neatbilst noteikumiem, jo sasniedz zemes līmeni.

Diemžēl projektā kvartāla unikālais raksturs nav pilnvērtīgi izmantots, piemēram, atbalsta mūris gar Bruņinieku ielu ir vēsturiska vērtība un nav aizstājams ar plašu stiklojumu pazemes līmeņa izgaismošanai. Priekšlikums virzīt auto plūsmu no apakšzemes stāvvietas caur renovējamo koka ēku Bruņinieku ielas frontē ir tehniski un formāli nepamatots, jo iznīcina kultūrvēsturiskās ēkas pirmo stāvu. Piedāvājumā tiek paredzēts plaši perforēt vēsturisko atbalstsienu pret Bruņinieku/Kr.Valdemāra ielu stūri, tādējādi nevēlami, nevajadzīgi un pavirši pārveidojot vienu no gleznieciskākajām, autentiskākajām RVC ielu telpas un industriālajām ainavām. Viesnīcas apjoms saglabājamajā vēsturiskajā ēkā paredz jumta daļas pārveidi.

3.4. Darbs ar devīzi KQ 111

Profesionāli pasniegts un atraktīvs iesniegtais konkursa mets. Korekta attieksme pret kvartāla vēsturiskā mantojuma kvalitātēm, veidojot apbūvi ap „vēsturisko pagalmu“, saglabājot arī kultūrvēsturisko vidi Bruņinieku un Kr.Valdemāra ielu stūrī. Rīgas perimetrālai apbūvei raksturīgā stūra akcents - ieeja kvartālā Stabu un Kr.Valdemāra ielas stūrī funkcionāli veiksmīgs (tikai ielas līmenī), bet arhitektoniski diezgan formāls risinājums (vienuviet lietojot metāla, ķieģeļu, ailu formu, logu ritma, izvīzījumu un ierāvumu leņķu variantus), radot nevajadzīgi sadrumstalotu un nereprezentatīvu koptēlu. Arī Stabu ielas fasādē izmantots pārlietu daudz dažādu formu un materiālu, kas rada

neskaidri artikulētu tēlu. Neraugoties uz laikmetīgu un funkcijai atbilstošu formu un materiālu lietojumu, jaunā biroju apjoma fasādes struktūra gan plaknē, gan tās perforācijā nav harmoniska un inovatīva. Pie ielām publiski pieejamo telpu izveide divos stāvos ir nenoliedzams publiskās ārtelpas kvalitātes rādītājs.

Projektam ir neefektīvs un patvaļīgs urbānais plānojums ar nesaprotamām atvērtajām zonām. Kvartāla plānojumā problemātisks jaunā biroju apjoma savērsums, kas neierakstās ielu un esošo ēku telpas orientācijas sistēmā. Jaunās apbūves leņķī izvietotie terasveida apjomi iekškvartālā neiederās vēsturiskajā struktūrā, it īpaši jau kā mazstāvu koka apbūves fona apbūve, radot nedaudz haotisku kvartāla iekštelpas kopiespaidu, kas nav saistīts ar zemes gabala vēsturisko attīstību. Piedāvātā izeja uz Skolas ielu nav iespējama, jo ir organizēta caur svešiem īpašumiem. Taču pozitīvi vērtējams atraktīvais iekšpagalmu labiekārtojums ar zaļajiem koridoriem, izmantojot lietūs dārzu principu ūdens akumulācijai zemesgabala, un ar stikloto nojumi telpiski nodalītā vēsturiskā un jaunā daļa, kā arī telpiskie atvērumi apbūves frontē pret Krišjāņa Valdemāra un Stabu ielām.

Pazemes autostāvvietu un ēku konstruktīvie risinājumi savstarpēji pretrunīgi, kas nedod iespēju pilnvērtīgi izmantot pazemes autostāvvietu (kolonnu tīkls 5x5m). Nav saprotama iebrauktuves vietas izvēle pazemes autostāvvietā. Kopumā telpu funkcionālais plānojums nav efektīvs, jo biroju molularitāte ir ievērota tikai daļēji, bet funkcijas, kurām vajadzētu atrasties tiešā tuvumā, ir izkaisītas pa vairākiem stāviem. Evakuācija un rekreācija nav atrisinātas optimāli.

3.5. Darbs ar devīzi GW 181

Projektu ar devīzi GW181 žūrija novērtēja kā interesantāko no iesniegtajiem konkursa priekšlikumiem, kurā profesionāli skaidri pasniegta radošas arhitektūras ideja, kas veiksmīgi integrēta apkārtējās pilsētvides kontekstā, īstenojot pārdomātu funkcionalitāti gan plašajām publiskajām telpām ielas līmenī, gan racionālā biroju plānojumā. Izveidotā Kimmel kvartāla plānojuma struktūra ļoti līdzīga tipiskajiem RVC kvartāliem.

Šis Mets labā nozīmē ir izteikti industriāls Kimmel teritorijas tēls, kas raksturo vietas pagātņi un veido emocionāli piesātinātu atmosfēru, veiksmīgi apvienojot saglabājamās vērtības ar jaunajām būvēm. Kopēja izteikta materialitātes un ritma izjūta, kas nav monotona, neraugoties uz lielajiem jaunbūvju apjomiem un fasāžu plaknēm. Veiksmīgs pilsētvides organizācijas priekšlikums, respektējot kvartāla reljefa īpatnību, kas ir retums RVC teritorijā. Projekta autori ar iekškvartāla arhitektonisko estētiku un vienu atvērtu un vienu segtu pagalmu ar stikla jumtu radījuši īpašu un uzstādītajam uzdevumam atbilstošu atmosfēru, kura var kļūt par unikālu, ikonisku un pievilcīgu vietu Rīgā. Veiksmīgs ģenerālplāna risinājums ne tikai ar sadalījumu vienā segtā un vienā vaļējā pagalmā, bet arī ar pietiekamu atkāpi no kaimiņu gruntsgabaliem, saglabājot vērtīgos kokus, piedāvājot segtās arkādes, kas rada Kr.Valdemāra ielas paplašinājumu un ļauj amortizēt gājēju un kvartāla lietotāju plūsmu intensitāti. Telpiskais risinājums, nosedzot centrālo pagalmu, nodrošina dažāda veida aktivitātes neatkarīgi no gadalaika.

Atzīstama biroju apjoma arhitektoniskā risinājuma plastika – gan atsevišķu plakņu izvirzījumā, gan katras plaknes būvplastikā, lietojot žalūziju motīvu, otrreiz lietoto ķieģeļu un laikmetīgu (biroju funkcijai raksturīgu) fasādes materiālu kombināciju - nodrošina iespēju nolasīt kvartāla atšķirīgo, industriālo vēsturi (eksponējot bijušās ražotnes dūmeni kā vietīmi). Augšējo stāvu fasādēm panākta apjomu daudzveidība ar izvirzījumiem un ierāvumiem, kas veido relatīvi vieglu kopējo būvapjoma uztveres efektu. Arhitektoniskā koncepcija balstīta uz augšstāvu ritmiku, interpretēta kvalitatīvos metāla materiālos un apakšstāvu „ķieģeļu stila“ faktūru un formu sajūtu acu uztveres līmenī. Uzkrītoši tektoniskais ķieģeļu arkādes savienojums Kr.Valdemāra un Stabu ielas stūrī, veido salīdzinoši masīvu stūra apjomu un neartikulētu fasādi gar Kr.Valdemāra ielu. Taču augšējās fasādes daļas kontrasts ar apakšējo daļu ir perfekts un izsmalcināts, reģa kvalitāte ir eleganta un izskaftīga. Ķieģeļu arkas ir atkārtojums eksistējošajām alusdarītavas pazemes arkām un pārliecina par šādas formas izvēli.

Neraugoties uz to, ka arkas forma nav izplatīta Rīgā, tomēr piedāvājums ar divstāvu arkveida fasādes risinājumu kļūst par unikalitātes potenciālu/vietzīmi biroju un radošā centra arhitektūrai Kimmel kvartālā, veiksmīgi sabalansējot funkcionālos un estētiskos parametrus. Meta autoru pieeja arhitektūrai, materiālu izvēlei un detalizācijai atklāj atraktīvu atmosfēru vizuālajos savienojumos ar augšējiem birojiem. Augšējo stāvu fasāžu risinājumam, neskatoties uz tipveida „fasāžu ailojuma režģi“, panākta būvapjomu daudzveidība, izvirzot un ievirzot attiecībā pret fasāžu plaknēm apjomu blokus, kas rezultātā veido relatīvi vieglu kopējās būvmassas uztveri. Taču piedāvājums saglabāt vēsturisko fasādi pret Kr.Valdemāra ielu, kā šķietami brīvēstāvošu aplikatīvu dekorāciju un daļu saglabājamā pagalma apbūvēt ar jau tā izteikti garo un vienveidīgo jauno apjomu, ir neveiksmīgs. Nav pietiekoši izmantota iespēja ielas telpā vizuāli „iepludināt“ iekškvartāla telpas ainavu, kurai ir izteikts reljefs, kas Rīgai, kā līdzenei pilsētai, būtu svarīgi. Racionāls funkcionālais risinājums ar variabliem biroju izmēriem un plašām publiski pieejamām telpām ielas līmenī, plānojuma detalizācijas līmenis ir atbilstošs ieceres stadijai.

Šim projektam ir būtiskas priekšrocības un spēcīgas rakstura iezīmes, kuras noteikti jā saglabā, pretējā gadījumā projekta vērtība var pazemināties. Kvalitāte starp veco un jauno, mantojumu un moderno arhitektūru ir jā palielina un jā attīsta detalizētāk. Priekšlikums ir potenciāli realizējams, nodrošinot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu ievērošanu, kas ir iespējams, nezaudējot piedāvājuma būtiskākās vērtības. Jā iedziļinās izmaiņu iespējās, nezaudējot idejisko piedāvājumu par plašu segtu iekštelpu kompleksa centrā, un turpmākajā attīstībā jā nodrošina noteiktais apbūves blīvuma ierobežojums 60%. Būvju konfigurāciju jā pielāgo ielu tīkla leņķiem, kas nav taisni leņķi, piemēram, Valdemāra un Stabu ielu stūris. Jā pārdomā fasādes risinājumus sākot ar 3. stāvu, mazinot vienādo/vienmuļo fasāžu risinājumu pret Skolas ielu (piemēram, ienesot dažādību žalūziju formas dizainā, apdares materiālu krāsu toņu ninsēs) un veiksmīgāk integrēt būvapjomā ēku Nr.5.

3.6. Darbs ar devīzi WB 117

Priekšlikums pret Valdemāra ielu piedāvā atjaunot ne tikai vēsturisko fasādi, bet arī visu apjomu, tādējādi izvairoties no “fasādisma”. Publiski pieejamā vidē/priekšlaukumā, ar vienkāršu būvapjomu savērsumu, ir panākts grandiozs efekts. Vietā, kur gadu desmitiem ir bijusi noslēgta un nepieejama industriālā teritorija, tiek paredzēta pārliecinoša ieeja no Kr.Valdemāra un Stabu ielas stūra, atverot iekškvartālu pret publisko ārtelpu un paplašinot ielas telpu. Iekškvartāla publiskā ārtelpa varētu būt telpiski daudzveidīga un interesanta apmeklētājiem, taču pagalmu struktūra ir sadrumstalota ar nepamatotu vidējā būvapjoma savērsumu, zaudējot vēsturiskās apbūves kompakturno robežotās vēsturiskās telpas sajūtu.

Biroju ēkas risinātas lakoniski, ar potenciāli tipizētiem paņēmieniem, kas padara gan būvniecības procesu, gan ekspluatāciju vienkāršāku un ilgtspējīgāku, tiesa, atstājot nedaudz smagnēju un mehānisku iespaidu. Jaunā biroju kompleksa apjoms Stabu ielas pusē izvietots zemes gabala robežās, līdz ar to gala fasādes ir brandmūri, kas telpiski aktīvi ienāktu ielas telpā. Biroju plānojums ir racionāls un variabls, ar skaidri nolasāmu funkciju apjomu koptēlā. Piedāvātie funkcionālie risinājumi ir efektīvi un nodrošina ļoti labas transformācijas iespējas dažādu lielumu biroja zonu izveidei.

Piedāvājums apbūvēt Kr.Valdemāra un Bruņinieku ielas stūri nevajadzīgi norobežo (izmaina kvartālam raksturīgo vēsturisko skatu) intrigējošo skata koridoru uz vēsturisko apbūvi, kā arī ignorē prasību saglabāt vērtīgos kokus. Vēsturiskās apbūves telpa pie Bruņinieku ielas papildināta ar jaunu apjomu, bet esošajai koka ēkai nojaukta verandas piebūve, tādējādi zūd industriālās apbūves ikona RVC kontekstā. Nav izmantots vēsturiskā mantojuma potenciāls, piedāvāts nojaukt arī kvartāla industriālo vēsturi semantiski atspoguļojošo skursteni.

3.7. Darbs ar devīzi AL 837

Ar precīzu detaļu izjūtu un materiālu izvēli šis piedāvājums šķiet ļoti izstrādāts atmosfēras un urbānās vīzijas ziņā. Kimmel kvartāla plānojums ierakstās apkārt esošajā pilsētvidē ar mērogu un proporcijām, veidojot trīs iekšpagalmus ar dažādām noskaņām - Kimmel iekšpagalms, Alusdarītavas dārzs un Alusdarītavas parks – dažādu izmēru atvērtas publiskās ārtelpas, saglabājot ražotnes dūmeni. Teritorijas labiekārtojums interesants un gaumīgs, interesanti rasts risinājums esošo pagraba telpu izmantošanai. Lai arī risinājums ar alusdarītavas dārza iedziļināšanu ir interesants un atjautīgs, ievērtējot esošo kvartāla reljefa situāciju, papildus padziļinājuma izveide publiskajā ārtelpā ir diskutabla.

Pārmērīga apkārt esošo kvartālu plānojuma šabloniska transformācija jaunajā Kimmel teritorijas daļā formāli veido vizuāli iederīgu virsskatu, taču nevajadzīgi sarežģīt plānojumu kopumā. Ielas līmenis funkcionāli atraktīvs un variabls ar kvartālam raksturīgā industriālā mantojuma atmosfēru. Interesants, aicinošs Kr.Valdemāra un Stabu ielas stūra ieejas risinājums ar atvērumu divu stāvu augstumā, kopā ar vairākiem ieejas mezgliem pret Kr.Valdemāra ielu, rada labu saikni ar pilsētvidi, taču pārāk lielais un formāli vienveidīgais ķieģeļu lietojums fasāžu un jumta apdarē rada smaganēju kvartāla koptēlu. Nav ievērota sarkanā līnija un, iespējams, pārkāpta maksimālā augstuma atzīme pret Stabu ielu. Lēcienis/izvirzījums Stabu ielas fasādē vai nu neatbilst obligātai būvlaidei vai arī pārkāpj erkera noteikumus – no iesniegtā materiāla to ir grūti noteikt. Fasāžu dalījums ir formāls un neseko funkcijai, jo ierāvumi, izvirzījumi un sašaurinājumi apjomos atstāj sekas loģiskai biroju plānojuma struktūras izveidei. Pastiprinātu niansētības trūkumu akcentē vienveidīgā fasāžu ķieģeļu apdare pa visu kompleksa perimetru, kas būtiski konkurē ar esošo industriālo mantojumu un samazina tā nozīmīgumu konkrētajā pilsētvidē. Ielas puses fasāžu risinājumi neliecina par objekta sabiedrisko funkciju, bet vairāk atgādina dzīvojamo ēku. Būvapjomi neizceļas ar arhitektonisko novatorismu vai oriģinalitāti. Formu konfigurācija un materiāls netieši atgādina, piemēram, Cité des métiers Hermès, RDAI Architecture vai dzīvojamās ēkas jaunbūvi Rīgā, Skārņu ielā 11, jo izvēlēta materiāla un formas kombinācija ir ļoti zīmīga. Kā viens no galvenajiem arhitektūras raksturu veidojošajiem paņēmieniem izvēlētas nepiemērotas un neraksturīgas slīpās ķieģeļu fasādes >45 grādu leņķī, līdz pat 3 stāvu augstumam, kas, iespējams, pārsniedz atļautos augstumus pret apkārtējām ielām un veido plašas plakano jumtu plaknes, kas neraksturīgas RVC jumtu ainavai. Piedāvājuma pamatprincips - pretnostāīt jauno smagnējo būvapjomu pret pilsētas kultūrvēsturisko vērtību veidojošo 19. gs. apbūvi, kas ir tipoloģiski vērtīgs, industriālās ķieģeļu arhitektūras piemērs - nav pieņemams. Savukārt, jaunās apbūves novietojums respektē Bruņinieku ielas apbūves līniju zemesgabala dziļumā, liecinot par korektu attieksmi pret vēsturiskajām ēkām. Pagrabu risinājums ir labi izstrādāts, paredzot arī nelielu alus darītavu ar pagrabstāva līmenī iedziļinātu publisko ārtelpu atklāta restorāna izveidei. Funkcionāli veiksmīgs un racionāls biroju telpu risinājums, taču nav atrisināta vides pieejamība.

3.8. Darbs ar devīzi UL 356

Plānojumā apkārtējās pilsētvides situācijai neraksturīgs apjomu izkārtojums, taču varētu veidot interesantu iekškvartāla telpu. Pozitīvi vērtējama kvartāla loģistika, cilvēku un transporta plūsmas organizācija, sabiedrisko pakalpojumu pieejamība kvartāla ietvaros, kas gan neatbilst dotās teritorijas raksturam. Saglabāts skats uz vēsturisko apbūvi un vērtīgie koki Bruņinieku/Kr.Valdemāra krustojumā. Automašīnu piekļuve pazemes stāvvietai organizēta gan no Stabu, gan no Bruņinieku ielas. Kimmel kvartāla labiekārtojums un plašās rekreācijas zonas ir paredzētas dažādos līmeņos, plaši lietojot zaļos jumtus.

Plašs un funkcionāli lietderīgs stūra ierāvums ielas līmenī Stabu/Kr.Valdemāra ielu krustojumā, vairākas gājēju ieejas kvartālā. Jaunā biroju kompleksa apjoma daļa pie Skolas ielas izvietota leņķī pret Skolas ielu, kas neatbilst perimetrālās apbūves principam un padara haotisku jau tā nesakārtoto ielas fronti un apgrūtina blakus esošo zemes gabalu attīstības iespējas. Būvapjomu augstums ir 31 m, kas pārsniedz maksimāli pieļaujamo, resp., 24 m. Apbūves arhitektoniskais risinājums vienveidīgs,

neatbilst raksturīgajam fasāžu maiņas ritmam, kuru nosaka zemes gabalu ielas frontes izmēri dotajā teritorijā. Jauno būvapjomu fasādēs izmantots ķieģelis, bet netiek atdarināti vēsturiskie ķieģeļu arhitektūras paņēmieni. Piedāvājumā galvenokārt risināti jauni būvapjomi un ignorēta vēsturiskās apbūves un jaunās arhitektūras kvalitatīva sintēze. Nojaucot salīdzinoši lielu daļu no vēsturiskā mantojuma, zūd kvartālam raksturīgā īpašā atmosfēra, radīta sajūta, ka saglabātās ēkas ir drīzāk traucēklis nevis priekšrocība, jaunie apjomi izteikti dominē pār saglabājamo apbūvi, pārāk monotons, masīvs fasāžu risinājums, kas rada nevajadzīgu kontrastu raksturīgajai RVC urbānajai videi. Virpuļveidīgā būvapjomu ģeometrija ierobežo iekšējo telpu fleksibilitāti un rada nenoteiktu un neefektīvu iekšējo zonējumu. Lielais telpu dziļums rada nopietnas problēmas efektīvai telpu ekspluatācijai un transformācijas potenciālam. Vertikālās komunikācijas novietotas ļoti tuvu viena otrai, tādējādi sarežģījot mazāku biroju telpu grupu izveidi un evakuācijas iespējas. Plānojuma detalizācijas līmenis atbilstošs ieceres stadijai.

3.9. Darbs ar devīzi 000 KQ

Konkursa ietvaros labākais kvartāla vēsturiskā mantojuma renovācijas priekšlikums, kurā redzama autoru izpratne, profesionalitāte un spēja projekta ietvaros piedāvāt pilsētniekiem un kompleksa lietotājiem augstvērtīgu pilsētvidi ar augstu pievienoto vērtību. Kopējais projekta risinājums ir individuāls, skaidri definēts, konceptuāls, ar potenciālu radīt vieglu, gaismas pilnu, humānu un RVC tradicionālajai videi nedaudz neparastu telpisko un arhitektonisko sajūtu gammu. Tā kā šis kvartāls visu Kimmel pastāvēšanas laiku ir bijis lielā mērā atšķirīgs no apkārtnes vides ar saviem telpiskajiem mērogiem, akcentiem, arī jaunā koncepta risinājumiem ir pamatojums būt netipiskiem. Šobrīd, atbilstoši vispārpieņemtajai pilsētvides filozofijai, kvalitatīva telpiskā situācija vēsturiskajā vidē attiecībā uz jaunbūvi tiek radīta ar mūsdienu formas, plaknes un līnijas izpratni, bet ar vienu noteikumu – ar iedertību vēsturiskās vides kontekstā. Šajā kontekstā piedāvātais biroju būvapjoma risinājums ir diskutabls, ievērtējot to, ka konkrētais kvartāls atrodas Rīgas vēsturiskā centra daļā, kas ir UNESCO aizsardzībā. Jau konkursa uzdevumā atzīmēts, ka ēku būvapjomu arhitektoniskajai formu valodai un detalizācijai jābūt saskaņā ar RVC apbūves kompozīcijas principiem.

Darbs ar relatīvi vispārlicinošāko izpratni par arhitektūras un industriālā mantojuma tolerantas un autentiskas saglabāšanas telpiskajiem, estētiskajiem un psiholoģiskajiem principiem. Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas priekšlikumi izcilā kvalitātē ilustrēti vairākās vizualizācijās, aprakstīti arī tekstuāli. Darbā ietvertās kultūras mantojuma komponentes būtu rekomendējamas kā etalona risinājumi jebkuram citam darbam, kas tiktu turpināts realizācijai. Labs jauno būvapjomu un saglabājamās substances dalījums balstoties uz spēcīga kontrastu principa. Jaunais risinājums piedāvā izcilu vēsturiskās vides sajūtu un kvalitātes konceptu kontekstā ar vienotu, pārliecinošu mūsdienu arhitektūras un dizaina konceptu. Piedāvājuma autoru attieksme un niansētā izpratne vēsturiskās vides sajūtās ir tā vērtā, lai šis sadaļas projektu izstrādātu šī darba kultūrvēsturiskās sadaļas autori.

Piedāvātais Kr.Valdemāra un Stabu ielas apjomu atvērums, ar izteiksmīgu ieeju kompleksa teritorijā, veido savdabīgu, funkcionāli veiksmīgu stūra akcentu. Projekta ietvaros veikta iekštelpu kvalitātes, energoefektivitātes un potenciāla izpēte un piedāvātie risinājumi realizācijas gadījumā radītu laikmetīgu un ilgtspējīgu vidi. Projektam ir pārliecinošs risinājums saistībā ar esošo struktūru integrēšanu, iekļaujot inovatīvas detaļas, piemēram, nejauši atvērumi uz pagrabstāvu.

Lai gan jaunbūvējamā apjoma veidols ir arhitektoniski skulpturāls un izteiksmīgs, tam pietrūkst lokālā, reģionālā konteksta un novietni interpretējošās individualitātes, tas tikpat labi varētu atrasties jebkurā citā pasaules pilsētā. Milzīgās plūstošās formas ķieģeļu pārkares būtu problemātiskas ekspluatācijā un nepiemērotas reģionālā klimata apstākļos. Neraksturīgās formas ir diskutablas, taču labi ierakstās kvartāla struktūrā un mērogā, varētu kļūt par izcilu un neparastu arhitektonisko risinājumu uz tradicionālo vērtību fona. Izcils telpu izgaismojums, no apraksta spriežot arī energo ekonomijas ziņā nodrošina austākās prasības. Spriežot pēc iesniegtā priekšlikuma, piedāvātie ēkas ārējās čaulas un

fasāžu risinājumi ir dārgāki kā citos priekšlikumos, savukārt, ekonomējot līdzekļus izmantotajiem materiāliem, ievērojami kritīsies arī ēkas arhitektoniskā vērtība un efekts.

Šī projekta prezentācijas kvalitāte un līmenis, kādā izstrādātas detaļas ir apbrīnojams, nevar noliegt arhitektoniskā risinājuma kā tāda profesionālo kvalitāti.

4. ATKLĀTĀ METU KONKURSA REZULTĀTI

4.1. Metu konkursa žūrijas lēmums

Žūrijas komisija aizpildīja detalizētu individuālā vērtējuma tabulas saskaņā ar konkursa Nolikuma punktā 8.4.2. norādītajiem kritērijiem, kuri ir apkopoti Konkursa kritēriju kopvērtējuma tabulā (pielikumā nr.2).

Kopvērtējumā augstāko punktu skaitu ieguva darbs ar devīzi GW 181 – 815.2 punkti jeb vidēji 67.92; secīgi nākamie darbi ar devīzi:

000 KQ – 772.6 punkti jeb vidēji 64.36,
OA 111 – 745.8 punkti jeb vidēji 62.22,
AL 837 - 684 punkti jeb vidēji 56.98,
KQ 111 – 677.2 punkti jeb vidēji 56.42,
XI 345 – 575.2 punkti jeb vidēji 47.92,
WB 117 – 568.6 punkti jeb vidēji 47.36,
UL 356 – 529 punkti jeb vidēji 44.07,
AP 108 – 357.4 punkti jeb vidēji 29.77.

levērtējot to, ka neviens no konkursa Metiem pilnībā nav izpildījis konkursa nolikumā un projektēšanas programmā prasīto, žūrijas komisijas priekšsēdētājs P.Antonovs aicina balsot nepiešķirt pirmo vietu. Ar vienu balsi „pret” un 11 (vienpadsmit) balsīm „par”, žūrijas komisija nolēma nepiešķirt pirmo vietu.

Saskaņā ar augstāko punktu kopvērtējumu, darbam ar devīzi GW 181 žūrijas komisijas priekšsēdētājs ierosina piešķirt otro vietu un 20 000.00 EUR (divdesmit tūkstoši EUR) godalgu, aicinot žūrijas komisijas locekļus balsot par šo priekšlikumu. Ar 9 (deviņām) balsīm „par” un 3 (trijām) balsīm „pret” žūrijas komisija nolēma piešķirt 2. vietu un godalgu 20 000.- EUR apmērā darbam ar devīzi GW 181.

Saskaņā ar punktu kopējo vērtējumu un minimālo atšķirību starp nākamajiem diviem labākajiem priekšlikumiem, žūrijas komisijas priekšsēdētājs aicina balsot žūrijas komisiju par divu trešās vietas piešķiršanu darbiem ar devīzi OA 111 un 000 KQ. Ar 11 (vienpadsmit) balsīm „par” un 1 (vienu) balsi „pret” žūrijas komisija nolēma piešķirt divas 3. vietas un godalgu 10 000.- EUR (desmit tūkstošu EUR) apmērā katram darbam ar devīzi OA 001 un 000 KQ.

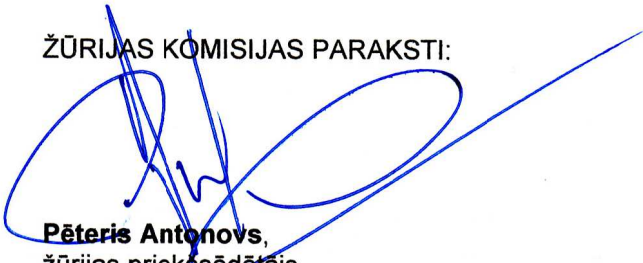
Žūrijas priekšsēdētājs ierosina piešķirt divas veicināšanas balvas darbam ar devīzi AL 837 un KQ 111, aicinot žūrijas komisijas locekļus balsot. Žūrijas komisija vienbalsīgi nolēmj piešķirt Veicināšanas balvu 3000.- EUR (trīs tūkstošu EUR) apmērā katram darbam.

Visi žūrijas lēmumi tika pieņemti pēc vienprātības un vienošanās principa. Līdz ar to nav izdalāmi kāda žūrijas locekļa īpašie vai atšķirīgie viedokļi.

4.2. Rezultātu paziņošana un devīžu atvēršana

Devīžu atvēršana un rezultātu paziņošana paredzēta atklātā sēdē Rīgas mākslas un dizaina lielajā aktu zālē, Rīgā, Kr.Valdemāra ielā 139, 2.stāvā, 2018. gada 20. februārī, plkst. 17:00 (pielikumā Nr.3 skatīt devīžu atšifrējumu).

ŽŪRIJAS KOMISIJAS PARAKSTI:



Pēteris Antonovs,
žūrijas priekšsēdētājs,
"MCITY 9" valdes priekšsēdētājs;

Viktors Valgums,
žūrijas priekšsēdētāja vietnieks,
arhitekts, LAS nozīmētais pārstāvis
Gata Didrihsona vietā;



Jānis Meiers,
"MCITY 9" projektu vadītājs;



Anita Siliņa,
arhitekte;



Andis Sīlis,
arhitekts, LAS biedrs;



Vladimirs Ovčiņņikovs,
inženieris, "MCITY 9" pārstāvis;



Regīna Bula,
arhitekte,
Rīgas pilsētas arhitekta biroja
pārstāve, Rīgas pilsētas arhitekta
biroja direktora vietniece



Pēteris Blūms,
arhitekts, Valsts kultūras pieminekļu
aizsardzības inspekcijas pārstāvis;



Aigars Kušķis,
arhitekts, Rīgas domes Pilsētas
attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra
plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;



Viesturs Brūzis,
arhitekts,
Rīgas kultūras pieminekļu nodaļas
vadītājs, Rīgas pilsētas Būvvaldes
nozīmētais pārstāvis;



Manuelle Gautrand,
arhitekte,
/Francija/



Joachim Schultz-Granberg,
arhitekts, pilsētplānotājs,
/Vācija/



Dace Kalvāne,
arhitekte, LAS biedre,
žūrijas atbildīgā sekretāre



Rīga, 2018. gada 17. februārī.