

METU KONKURSA
„Brīvdabas estrāde Stropu mežaparkā”
 identifikācijas numurs DPP 2022/64
ŽŪRIJAS KOMISIJA ATZINUMS

1. Informācija par vērtētajiem metiem:

Līdz 2023.gada 20.marta plkst.12:00 tika saņemti 3 (trīs) metu konkursa „Brīvdabas estrāde Stropu mežaparkā”, identifikācijas numurs DPP 2022/64, (turpmāk - metu konkurss) metu piedāvājumi:

Nr.p.k.	Iesniegtā meta devīze	Iesniegšanas datums un laiks
1.	SE23	20.03.2023. plkst.11:13
2.	MPC41	20.03.2023. plkst.11:41
3.	ACEG1357	20.03.2023. plkst.12:40

2. Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu un katra žūrijas komisijas locekļa individuālais vērtējums:

Žūrijas komisija vērtēja metus saskaņā ar metu konkursa nolikuma 51.punktā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem:

Nr.p.k.	Vērtēšanas kritēriji	Maksimālais punktu skaits
1.	Arhitektoniskā risinājuma kvalitāte, būvapjomu un fasāžu izteiksmība (krāsu/faktūru/tekstūru un materiālu lietojums), idejas oriģinalitāte, novatoriskie risinājumi	30
2.	Vasaras koncertzāles arhitektoniskā formu valodas un telpiskā plānojuma (funkcionalitātes) atbilstība kontekstam, izmantošanas mērķim, iekļaušanās apkārtējās ainaviskās/pilsētas vides mērogā atbilstoši noteiktajiem skatupunktiem	30
3.	Vasaras koncertzāles akustikas un inženiertehnisko risinājumu atbilstība tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) prasībām	20
4.	Piedāvātās vasaras koncertzāles teritorijas, parka teritorijas un stāvvietu risinājumi, ainaviskās telpas un esošo vērtību sintēze jaunajā labiekārtojuma un ainaviskās vides izveides koncepcijā	10
5.	Konkursa objekta teritorijas ārtelpas labiekārtojuma koncepcija, mazo arhitektūras formu dizains un atbilstība tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm	10
	Maksimālais punktu skaits kopā:	100

Metu konkursa nolikuma 52.punkts paredz šādas vadlīnijas metu vērtēšanai:

Kritērijs Nr.1: *Arhitektoniskā risinājuma kvalitāte, būvapjomu un fasāžu izteiksmība (krāsu/faktūru/tekstūru un materiālu lietojums), idejas oriģinalitāte, novatoriskie risinājumi.*

1.1. Vērtē brīvdabas estrādes arhitektoniski telpisko kompozīciju un kvalitāti, idejas oriģinalitāti.

1.2. Vērtē būvapjomu arhitektoniskās formu valodas atbilstību izmantošanas mērķim un reprezentivitāti, fasāžu izteiksmību (t.sk. fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums).

1.3. Vērtē, vai ir pielietoti videi draudzīgi, maz energoietilpīgi, vietējie un reģionālie būvmateriāli un apdares materiāli, to ilgspejīgums.

Punktu skaitu samazina, ja metā piedāvātā risinājuma arhitektoniski telpiskajai kompozīcijai trūkst izteiksmības, būvapjomos pielietotie materiāli nav mūsdienīgi.

Kritērijs Nr.2: *Brīvdabas estrādes arhitektoniskā formu valodas un telpiskā plānojuma (funkcionalitātes) atbilstība kontekstam, izmantošanas mērķim, iekļaušanās apkārtējās ainaviskās/pilsētas vides mērogā atbilstoši noteiktajiem skatupunktiem.*

2.1. Vērtē brīvdabas estrādes apjomu un funkcionalitāti, tās atbilstību visu funkciju nodrošināšanai un apsaimniekošanas vajadzībām. Vērtē norādīto platības un/vai funkcionalitātes atbilstību tehniskajā specifikācijā (projektēšanas uzdevumā) noteiktām platībām un prasībām, funkcijām un Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Punktu skaitu samazina, ja metā nav pilnībā izstrādāts plānojums, norādīta tā funkcionalitāte.

2.2. Vērtē būvapjomu un fasāžu iekļaušanās apkārtējās ainavas kontekstā.

Punktu skaitu samazina, ja metā piedāvātais risinājums neiekļaujas apkārtējā ainavā.

Kritērijs Nr.3: *Piedāvātās brīvdabas estrādes teritorijas, mežaparka teritorijas un stāvvietu risinājumi, ainaviskās telpas un esošo vērtību sintēze jaunajā labiekārtojuma un ainaviskās vides izveides koncepcijā.*

3.1. Vērtē teritorijas sadalījumu funkcionālajās zonās, saskaņā ar tehnisko specifikāciju (projektēšanas uzdevumu).

Ja teritorijā nav rasti risinājumi dažādu funkcionālo zonu racionālajam izvietojumam, punktu skaits tiek samazināts.

3.2. Vērtē estrādes teritorijas, parka teritorijas un stāvvietu risinājumus.

3.3. Vērtē teritorijas telpiskā plānojuma funkcionalitāti.

3.4. Vērtē ainaviskās telpas un esošo vērtību sintēzi jaunajā labiekārtojuma un ainaviskās vides izveides koncepcijā.

Ja minētie risinājumi nav iekļauti, nav atrisināti vai tie nav saprotami ne grafiski, ne no apraksta, punktu skaits tiek samazināts.

Kritērijs Nr.4: *Konkursa objekta teritorijas ārtelpas labiekārtojuma koncepcija, mazo arhitektūras formu dizains un atbilstība tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm.*

4.1. Vērtē teritorijas labiekārtojuma koncepciju, tās atbilstību tehniskās specifikācijas norādēm.

4.2. Vērtē apstādījumu koncepciju, to dekorativitāti dažādās sezonās un ilgspējību.

4.3. Vērtē teritorijas mazo arhitektūras formu dizaina atbilstību tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm.

Ja mazās arhitektūras formas nav paredzētas teritorijā vai to risinājumi ir ar neatbilstošu dizainu, punktu skaits tiek samazināts.

Metu konkursa nolikuma 53.punkts nosaka, ka katrs žūrijas komisijas loceklis individuāli vērtē iesniegtos metus saskaņā ar Metu konkursa nolikumā “Metu vērtēšanas kritēriji” ietvertajiem kritērijiem, piešķirot punktus skaitliskā vērtībā atsevišķi par katra kritērija izpildi un summē katram metam iegūtos punktus.

Katrs žūrijas komisijas loceklis individuāli vērtēja iesniegtos metus, aizpildot individuālās vērtēšanas tabulas.

Metu konkursa nolikuma 54.punkts nosaka, ka, pamatojoties uz Žūrijas komisijas locekļu individuālajiem vērtējumiem, tiek aprēķināts vidējais aritmētiskais vērtējums katram metam, sasummējot katra Žūrijas komisijas locekļa metam piešķirto iegūto kopējo punktu skaitu un izdalot tos ar Žūrijas komisijas locekļu skaitu. Iegūtais skaitlis tiek noapaļots līdz diviem cipariem aiz komata.

Žūrijas komisija apkopoja individuālos vērtējumus un konstatēja sekojošo:

Nr.p.k.	Mets	Žūrijas komisijas loceklis un žūrijas komisijas locekļa piešķirtais punktu skaits											Vidējais aritmētiskais vērtējums metam (maksimāli 100 punkti)
		Aleksejs Vasiljevs	Santa Pupīna	Inguna Kokina	Inga Ancāne	Rihards Borskis	Vanda Baulina	Irina Smane	Jānis Butkevičs	Harijs Vucins	Krišs Smildzers	Andrejs Ģelzs	
1.	SE23	83	95	95	100	75	75	70	76	79	86	50	80.36
2.	MPC41	95	78	75	90	70	83	80	87	90	60	95	82.09
3.	ACEG1357	53	45	60	53	34	76	50	49	50	60	25	50.45

Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu:

Par metu ar devīzi „SE23”:



Stropu estrādes virsskats

Brīvdabas estrāde Stropu mežaparkā / SE23 / Marts 2023

15

Piedāvātais estrādes tēls atbilst brīvdabas estrādes raksturam un visharmoniskāk iekļaujas apkārtējā vidē. Izturēts stils līdz sīkām detaļām. Ideja pati par sevi nav oriģināla un darbā nav novatorisko risinājumu, kas ļautu izcelt šo darbu uz pārējo darbu fona, tā teikt pārfrāze par Mežaparka estrādi.

Apdares materiālu pielietojums ir organisks un saderīgs savā starpā, apsveicama ir gaumīgā materiālu un krāsu izvēle. Uzrunā ainaviskā sasaiste ar vidi un materiāliem. Jūtams sentimentāls pieskāriens, iespēja realizēt saliekamās koka konstrukcijas no vietējiem materiāliem, bet no otras puses piedāvātās estrādes nojumes pamatkonstrukcijas būvizmaksas saliekamām koka konstrukcijām, salīdzinājumā ar citiem darbiem ir lielākas.

Darbam ir veikta saprotama un grafiski ļoti labi atspoguļota analīze.

Šis darbs labi iekļaujas apkārtējās vides mērogā. Plānojums ir funkcionāls. Ir pārdomāta un labi saprotama apmeklētāju plūsma.

Piedāvātā labiekārtojuma koncepcija organiski papildina esošo parka struktūru, ļaujot estrādei visharmoniskāk ierakstīties apkārtējā ainavā. Ir labi pārdomātas publiskas zonas, kas ļauj notikt dažāda veida aktivitātēm. Publiskās zonas izskatās ļoti respektablas. Transporta infrastruktūra ir optimāli risināta.

Mazo arhitektūras formu dizains ir mūsdienīgs, iederas pilsētas vidē un piedāvātājā labiekārtojuma koncepcijā. Kopumā risinājums ir ļoti gaumīgs un veido vidi, kur ir patīkami uzturēties.

Par metu ar devīzi „MPC41”:



Piedāvātais estrādes tēls atbilst brīvdabas estrādes raksturam un harmoniski iekļaujas apkārtējā vidē. Izturēts stils līdz sīkām detaļām. Darbam ir savs arhitektūras rokraksts. Arhitektūra ir drosmīga un izteiksmīga. Arhitektūra organiski uztverama no visām pusēm. Pielietotie apdares materiāli ir augstvērtīgi un ilgtspējīgi.

Ir apsveicama ideja izmantot inovatīvos jumta konstrukcijas risinājumus, taču jāatzīst, ka, iespējams tālāk, nesošo elementu struktūra pa ēkas perimetru mainīsies un nebūs tik gaisīga. Darbam ir veikta saprotama un grafiski ļoti labi atspoguļota analīze.

Ambiciozs piedāvājums, paliek atklāts jautājums, vai tik ambicioza arhitektūra ir piemērota konkrētai vietai. Ēkas plānojums ir racionāls un pārdomāts. Funkcionālas telpu grupas ir pareizi strukturētas. Ir pārdomāta un labi saprotama apmeklētāju plūsma.

Darbs ar visspēcīgāko teritorijas labiekārtojuma koncepciju. Tas ir inovatīvs. Publisko laukumu un rekreācijas zonu savstarpēja integrācija ir ļoti veiksmīga. Izcili ir risināta rekreācijas zona, kuru cilvēki izmantos pasākumu starpbrīžos. Vislabāk atrisināta transporta infrastruktūra.

Kopējais teritorijas labiekārtojuma risinājums ir mūsdienīgs un labi atdzīvina esošo mežaparka struktūru. Mazās arhitektūras formas ir gaumīgas un saderīgas ar kopējo labiekārtojuma koncepciju un ēkas arhitektūru.

Estrādes būvizmaksas ir salīdzinoši lielas. No otras puses, tās ir pamatotas ar spēcīgu arhitektūras koncepciju. Tāda līmeņa arhitektūra rada vietas identitāti un atpazīstamību starptautiskā līmenī.

Par metu ar devīzi „ACEG1357”:



Meta piedāvājums ar devīzi „ACEG1357”

Piedāvātais estrādes tēls neatbilst brīvdabas estrādes raksturam. Piedāvātais arhitektoniskais risinājums vairāk atbilst sporta arēnas tēlam. Labs risinājums vienam pasākumam.

Arhitektūra organiski uztverama no visām pusēm.

Neskatoties uz mēģinājumiem estrādi uztaisīt pēc iespējas vieglāku un gaisīgāku, izvēlētajā jumta apdare (metāla konstrukcijas un PVC ūdensizturīgs audums) izskatās ļoti nefunkcionāli un nepraktiski. Rodas šaubas par nokrišņu un vēja ietekmi uz plānoto konstrukciju.

Šajā darbā nav inovatīvo un novatorisko ideju. Estrādes plānojuma struktūra ir saprotama un ir realizējama. Būvprojomam ir skaidri nolasāma vienkārša konstruktīva shēma, kas nav slikta, bet no otras puses izvēlētajā jumta apdare būs ļoti nepraktiska, apšaubāms šīs apdares ilgtspējīgums.

Teritorijas labiekārtojums ir ļoti funkcionāli sadalīts, tomēr tā regulāri shematiskais izpildījums nepārlicina. Autostāvvietas un saimnieciskās zonas transporta infrastruktūra ir ļoti organizēta.

Mazās arhitektūras formas ir vienkāršas, stilīgas, to dizains ir diezgan smalks, bet to izvietojums un pielietojums kopējā labiekārtojumā koncepcijā nav pārliecinošs.

No konstruktīva viedokļa viegli realizējams objekts. Salīdzinājumā ar citiem darbiem būvizmaksas ir mazākas.

3. Ekspertu ziņojums (ja tādi ir):

Ekspertu ziņojumu nav.

4. Lēmums par godalgu sadalījumu:

Metu konkursa nolikuma 55.punkts paredz, ka žūrijas komisija apkopo vērtējuma rezultātus un nosaka konkursa godalgojamās dalībniekus, piešķirot attiecīgas vietas un piešķirot godalgas, atbilstoši nolikumā noteiktajam dalījuma. Vērtēšanas rezultātā lielāko kopējo punktu skaitu ieguvušam metam piešķir augstāku godalgoto vietu (pirmo), nākamajam metam ar zemāku punktu skaitu piešķir nākamo zemāku godalgoto vietu un tādā secībā līdz trešajai vietai.

Komisija, pēc metu piedāvājumu izvērtēšanas, konstatē, ka lielāko kopējo punktu skaitu ieguva meta priekšlikums ar devīzi „MPC41”, attiecīgi šis meta piedāvājums atzīstams par metu konkursa uzvarētāju un šim meta piedāvājumam piešķirama pirmās vietas godalga. Komisija atzīst, ka mets ir realizējams.

Komisija, pēc metu piedāvājumu izvērtēšanas, konstatē, ka nākamie iegūto punktu skaita ziņā seko meta priekšlikumi ar devīzēm „SE23” un „ACEG1357”. Komisija konstatē, ka Komisijas locekļu viedokļi šo metu novērtēšanā, piešķirot tiem otro vai trešo augstāko individuālo novērtējumu, atšķirās, jo abi darbi izstrādāti profesionāli, bet ar atšķirīgām pieejām.

Nemot vērā katra Komisijas locekļa metu piedāvājuma individuālo vērtējumu, tos apkopojot, pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 57.punktu, Komisija nolemj:

1. atzīt par metu konkursa uzvarētāju un piešķirt metu konkursā pirmo vietu un pirmās vietas godalgu EUR 5 500,00 EUR (pieci tūkstoši pieci simti euro) apmērā metam ar devīzi „MPC41”;
2. piešķirt metu konkursā otro vietu un otrās vietas godalgu EUR 2 000,00 EUR (divi tūkstoši euro) apmērā metam ar devīzi „SE23”;
3. piešķirt metu konkursā trešo vietu un trešās vietas godalgu EUR 1 000,00 EUR (viens tūkstotis euro) apmērā metam ar devīzi „ACEG1357”;

5. Pasūtītājam adresēts ieteikums par metu turpmāko izmantošanu:

Pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 62.punktu (Žūrijas komisija sniedz ieteikumus Pasūtītājam par godalgoto metu tālāku izmantošanu), Komisija nolemj ieteikt pasūtītājam atbilstoši metu konkursa nolikuma 68.punktam lemt par sarunu procedūras rīkošanu ar metu konkursa pirmās godalgotās vietas ieguvēju (metu konkursa uzvarētāju) par pakalpojuma līguma slēgšanu par būvprojekta minimālā sastāvā un būvprojekta izstrādi „Brīvdabas estrāde Stropu Mežaparkā” un par autoruzraudzību objektā „Brīvdabas estrāde Stropu mežaparkā” piemērojot Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas 8.punktā noteikto kārtību, iepriekš npublicējot paziņojumu par līgumu. Gadījumā, ja pasūtītājam neizdodas vienoties ar metu konkursa uzvarētāju, pasūtītājs var rīkoties saskaņā ar metu konkursa nolikuma 73.punktu, izbeidzot sarunu procedūru un rīkojot jaunu sarunu procedūru saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas astoto punktu, uz sarunu uzaicinot metu konkursa otrās godalgotās vietas ieguvējus.

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs:

A. Vasiļjevs

Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietniece:

S. Pupiņa

Žūrijas komisijas locekļi:

I. Kokina

I. Ancāne

R. Borskis

V. Baulina

I. Smane

J. Butkevičs

H. Vucins

K. Smildzers

A. Ģelzs

I. Davidāne

Protokolē:

Daugavpilī, 2023.gada 4.aprīlī

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils valstspilsētas pašvaldības iestādes

“Daugavpils pašvaldības Centrālā pārvalde”

Centralizēto iepirkumu nodaļas

juriste Ilva Davidāne

2023.gada 14.aprīlī