



ZAKUSALA
ESTATES

ZAKUSALAS ESTATES, SIA
Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013, Latvija
Tālrunis: +371 7373380, fakss: +371 7373379, pasts: info@zakusala.com

Tips:	Sapulce par konkursu Par labāko Zaķusalas teritorijas telpiskā plānojuma attīstības vizijas koncepcijas izstrādi		
Nr.	I		
Laiks:	2016. gada 25.maijs, plkst. 09:00		
Vieta:	SIA Merks birojs, Skanstes ielā 50, Rīgā		
Dalībnieki:			Ieradies:
	Žūrijas komisijas priekšsēdētājs:	Mārtiņš Pevko	Jā
	Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietnieks:	Ieva Lāce	Jā
	Žūrijas komisijas loceklis:	Juris Jirgens	Jā
	Žūrijas komisijas loceklis:	Egons Bērziņš	Jā
	Žūrijas komisijas loceklis:	Aleksandrs Feļtins	Jā
	SIA "Zaķusala Estates" pārstāvis (piedalās sapulcē bez balsstiesībām)	Jānis Teteris	Jā
Sapulces vadītājs:	Ieva Lāce		
Protokolētājs:	Madara Sila, Žūrijas atbildīgā sekretāre		

Sapulces norise:			
Nr.	Darba kārtība:	Atbildīgais	Termiņš
1.	Projektu prezentācija, planšetū apskate		
1.1.	Iesniegto projektu prezentēšana	I.Lāce	
1.2.	Izlikto planšetū apskate, to padziļināta izpēte.	Visi sapulces dalībnieki	
2.	Projektu atbilstība konkursa nolikumam un projektēšanas programmai (kvalificējams/diskvalificējams)		
2.1.	Tehniskā komisija sniegusi atzinumu, ka 6 darbi neatbilst konkursa nolikumam, tajos nav izpildīta konkursa programma, trūkst būtiska informācija, kas ļautu izdarīt secinājumus par projektu pilsētībūvniecisko un telpisko kvalitāti un atbilstību Rīgas pilsētas apbūves noteikumiem RTIAN. Šie darbi nav kvalificējami un I. Lāce ierosina tos turpmāk neizskatīt, jeb diskvalificēt.		
2.2.	A.Feļtins savā neatkarīgajā darbu analizē ir nonācis pie tiem pašiem secinājumiem. A.Feļtins piekrīt tehniskās komisijas viedoklim par nepilnīgo darbu diskvalificēšanu. M.Pevko un E.Bērziņš piekrīt.		
2.3.	Vienbalsīgi tiek diskvalificēti un no turpmākas izskatīšanas atstādināti sekojošie darbi: TR 808; zZ 777; AA 100; CE 236; NZ 242; NM 357.	I.Lāce M.Pevko J.Jirgens E.Bērziņš A.Feļtins	
3.	Diskusija un iesniegto projektu vērtēšana		
3.1.	Diskusiju iesāk I.Lāce un prezentē projektu plusus un mīnusos no kompozīcijas viedokļa un no projektos piedāvātās dzīves kvalitātes viedokļa. Attīstītājam nepatīk un par nevēlamām tiek uzskatītas sekojošas lietas (katras no tām atrastas atsevišķos iesniegtajos	I.Lāce	



	projektos): autostrādes efekts, haoss kompozīcijā, raksti ar spiciem stūriem, slēgtas kompozicionālas sistēmas (ierobežo skatu uz ūdeni), papildu salu būvniecība, augstceltnes, ēkas ar asiem stūriem, apaļas mājas, nepatīkams kopējais tēls (negatīvas asociācijas utt.), ekonomiski nepamatoti risinājumi (kanālu rakšana, papildu salu, dīķu, tiltu, gaisa tramvaju būvniecība utt.).		
3.2.	Saskaitot mīnusos (sistēma šāda – par katru nevēlamo lietu objektā -1 punkts), visvairāk to ir darbam ZA 108, vismazāk TE 777. Darbos AA 100, KS 316, NM 357 nav sniegta pietiekama informācija, tāpēc to mīnusi, aritmētiski saskaitot, ir mazāk nekā citiem, bet tas nenozīmē, ka šie darbi ar mazāk mīnusiem ir labāki.	I.Lāce	
3.3.	E.Bērziņš - lielākā iegūtā vērtība ir krasta līnijas garums un dzīvošanas iespējas krasta tuvumā. Tiek vērsta uzmanība uz kanālu rakšanu, apgalvojot, ka tā būtu specifika projektā un neesot tik dārga. Grunts ir lētākais resurss, kas jau atrodas zemes gabalā, un rakšanas darbu izmaksas, salīdzinot ar iegumuvu, ir ļoti ekonomisks risinājums, jo iegūstam ne tikai ūdens malu, bet arī iespējas veidot mikroreljefu un dažādot ūdens malas. M.Pevko - kanālu rakšanas rezultātā tiktu padārdzināti dzīvokļi, taču tos arī attiecīgi varētu pārdot dārgāk, ja tirgū būtu tāds piedāvājums. Nepieciešams konsultēties ar inženieriem, lai noskaidrotu ūdens plūsmas specifiku un tās radītos efektus, piemēram, ūdens sanesumu aizplūšana. M.Pevko uzsver, ka krastiem nevajadzētu būt stāviem, bet praktiskākiem – lēzeniem. Tas radītu vieglu ūdens pieejamības efektu.	E. Bērziņš M. Pevko	
3.4.	I.Lāce paskaidro, ka projekti jāvērtē tādi, kādi tie uz šo brīdi ir iesniegti, un projekta TE 777 vienīgais mīnuss ir dārdzība, ko radīs daudzu kanālu būvniecība. Tomēr šis projekts rosina domas un noteikti ir iespējams atrast inženiertehniskos risinājumus kā padarīt kanālu izveidi ekonomiskāku. Konceptcija ar kanāliem kopumā ir ļoti laba un tā ļoti pakļaujas tālākai izstrādāšanai.	I.Lāce	
3.5.	Attīstītājam patīk un par vēlamām tiek uzskatītas sekojošas lietas (katras no tām atrastas atsevišķos iesniegtajos projektos): ceļš ar nelielu liekumu, struktūra kompozīcijā (vienkārša, loģiska, organizēta satiksmē), atvērtas kompozicionālas sistēmas maksimāli iespējami atsedz skatu uz ūdeni, ēkas cilvēka mērogā (ideālā gadījumā 1-2 stāvi, maksimums 6-7, ja tomēr būs augstākas ēkas, jāpanāk "cilvēcīgums" – īpaši jāuzmana ēku proporcijas), cilvēkiem pieejamas krastmalas, draudzīgs aicinošs kopējais tēls. Visi pozitīvie plus punkti piemīt tikai vienam projektam TE 777. citiem projektiem arī aritmētiski saskaitot, sanāk maz plus punktu.	I.Lāce	
3.6.	Saskaitot plusus, visvairāk to ir darbam TE 777, vismazāk CE 236, NZ 242. Darbos AA 100, KS 316, NM 357 nav sniegta pietiekama informācija, tāpēc to plusi, aritmētiski saskaitot, ir mazāk nekā citiem.	I.Lāce	
3.7.	Summējot plusus un mīnusos, TE 777 ir visvairāk plusu (+6-1=+5), aiz tā seko CP 267, LN 589, ZA 108 (-3 punkti)	I.Lāce	
3.8.	A.Feļtins uzskata, ka darbs TE 777 izskatās visprofesionālākais. Tomēr veidojas kvartāli, kuriem nepieciešamas citas proporcijas (attiecībā uz rindu un dzīvokļu mājām). M.Pevko – nav noslēpums, ka rindu mājas ir neekonomiskas, tomēr tās nepieciešamas dēļ tā, lai kopējā apbūve veidotos mājīga un romantiska.	A.Feļtins M.Pevko	
3.9.	Ņemot vērā iepriekš izslēgtos 6 darbus, aritmētiski summējot rodas šādi rezultāti: +5p. TE 777; -2p. KS 316 (trūkst būtiskas informācijas, tāpēc nepakļaujas aritmētiskai summēšanai); -3p. CP 267; -3p. LN 589 -3p. ZA 108;	I.Lāce	



3.10.	A.Feļtins vērs uzmanību uz salas blīvumu. To arī būtu nepieciešams pārvērtēt, vai ekonomiski ir vajadzīgs to turēt zemu. Blīvums ir pietiekami liels – kā mikrorajons. Ņemot to vērā, kurš rada labāko vidi – TE 777 vai ZA 108? Ja TE 777 tiek realizēts, var īstenot dažādus variantus procentuāli blīvuma ziņā. Citiem darbiem tas nebūtu iespējams. E.Bērziņš – intensitāti vienmēr var samazināt, negraujot kopējo ainu. Nepieciešama dažāda koncentrācija, nevis visa sala vienā blīvumā.	A.Feļtins E.Bērziņš	
3.11.	E.Bērziņš interesējas par transporta nodrošinājumu salā, M.Pevko atbild – tiek plānota trolejbusu, autobusu kustība. E.Bērziņš un M.Pevko diskutē par objektiem dažādos reģionos. E.Bērziņš uzsver, ir jāskatās objekta konkurētspēja reģionālā kontekstā.		
3.12.	Darbu publicēšana – E.Bērziņš iesaka darbus parādīt profesionālai publikai, caurspīdīgums ir nepieciešams. M.Pevko un I.Lāce piekrīt izstādīt publiskai apskatei Latvijas Arhitektu savienībā tos darbus, kas kvalificējās par derīgiem, kā arī publicēt publicēt LAS mājas lapā. E.Bērziņš – Rīgas attīstības departamentā un Rīgas arhitektu birojā arī vēlams tos publicēt. Vēlams rīkot kopēju sanākumi, kurā tiksies pasūtītājs ar Rīgas pilsētas pārstāvjiem – Attīstības departamentu un Rīgas pilsētas arhitekta biroju.	E.Bērziņš, A.Feļtins	
3.13.	Lai darbus varētu publicēt Rīgas pilsētas arhitekta birojā – konferenču zālē, sākumā nepieciešams izveidot kopsavilkumu par projektu – kāpēc tas tika veidots, kādi ir pilsētas ieguvumi utt.	M.Pevko, I.Lāce	
4.	Lēmumu pieņemšanas process, balsošana		
4.1.	M.Pevko uzskata, ka ir svarīgi iegūt vienu uzvarētāju. Konkursa nolikumā ir minēta arī 2. un 3. vieta, kurām pienākas naudas prēmijas, tomēr svarīgi noteikt, kā saprast, kuri darbi kvalificējas kā 2. un 3. vietas ieguvēji. Jāizskata arī gadījums, ja 1.vietas ieguvēju darbu tomēr nebūs iespējams realizēt – vai 2., vai 3. vieta varēs aizstāt uzvarētāju. M.Pevko uzskata, ka piešķiramas 1, 2, 3 vietas, bet tiesības uz projekta turpmāko realizāciju piešķiramas tikai 1. vietas ieguvējam. 2.un 3. vietas ieguvējam nebūtu tiesības uz projekta realizāciju. Ar šiem darbiem netiks strādāts tālāk, tomēr tie iegūs naudas prēmiju. E.Bērziņš arī uzskata, ka laba konkursa prakse būtu piešķirt naudas prēmijas 1., 2. un 3. vietai.	M.Pevko	
4.2.	A.Feļtins – 1.vieta ir ar atrāvienu, pārējām varētu būt veicinošas balvas. Tomēr, ja materiāli tiek dota balva, tā varētu būt motivācija tālāk attīstīt konkrēto darbu. M.Pevko uzsver - nolikumā ir minēts balvu fonds.	A.Feļtins	
4.3.	I.Lāce arī uzskata, ka ir skaidri redzama 1. vieta un tā ir ar krietnu atrāvienu no pārējiem darbiem, tāpēc tālāks dalījums 2., 3.vietai nav nepieciešams. Arī konkursa nolikums neparedz obligātu 2. un 3. vietas piešķiršanu. I.Lāce piedāvā balsot par to, vai piešķirama tikai 1. vieta, vai arī piešķiramas 1.,2.,3. vieta, ņemot vērā atšķirīgos viedokļus par šo jautājumu.	I.Lāce	
4.4.	M.Pevko uzskata, ka par šo jautājumu nav nepieciešams balsot, jo pēc viņa domām, konkursa nolikumā ir pateikts, ka jāpiešķir 1.,2.,3. vieta un arī arhitekti sagaida prēmiju fonda sadali.	M.Pevko	
4.5.	Visi žūrijas balsttiesīgie locekļi piekrīt, ka 2. un 3. vietai, uzvarētāja projekta neattīstīšanas gadījumā, nav tiesību kļūt par pirmo vietu un pieprasīt savu projektu virzīt tālākai attīstīšanai.	Visi sapulces dalībnieki	
4.6.	E.Bērziņš – darbs TE 777 sakrīt ar konkursa koncepciju, līdz ar to tas ir drošs projekts attīstīšanai.	E.Bērziņš	
4.7.	1. vieta Pēc aritmētiskās skaitīšanas, projektu analīzes un salīdzināšanas, visi žūrijas balsttiesīgie vienbalsīgi par labāko darbu atzīst TE 777.	Visi sapulces dalībnieki	
4.8.	2. vieta M.Pevko – ZA 108 pastāv daudz paralēles ar 1.vietas darbu.	Visi sapulces dalībnieki	



	E.Bērziņš – ZA 108 darbā ir virkne kvalitātes – sala aptverta ar koncepciju, ir centrālā savienojošā ass, bet darba vājākā vieta ir tēli, kas rada negatīvu iespaidu, sajaucot tā tīrību. Tomēr kopumā 2. vietas ieguvēju uzskata ZA 108. J.Jirgens uzskata, ka pārliecinoši 2. vieta pienākas darbam ZA 108. A.Feļtins arī uzskata, ka ZA 108 ir 2. vietas ieguvējs, jo tam ir līdzīgas kvalitātes ar labāko darbu. Tas piedāvā dažādību, tomēr mazākas improvizācijas iespējas. Darbā ir daudz problēmu ar ēku ģenplānu. I.Lāce 2. vietai neizvirza nevienu darbu.																										
4.9.	3. vieta M.Pevko uzskata, ka pārējos darbos ir grūti atrast kvalitātes, kas parādās 1.vietas darbā. Par ieguldījumu, ideju un izstrādātāko darbu, lai gan tas pilnībā neatbilst uzstādījumiem, tiek nominēts KS 316 A.Feļtins – svarīgi atstāt salas Ziemeļaustrumu daļu brīvu (zaļu) Daugavas dēļ, bet KS 316 to nedara. Rezultātā A.Feļtins tomēr izvēlas CP 267, lai gan konkurējošs darbs ir arī KS 316. J.Jirgens arī par 3. vietas ieguvēju uzskata darbu CP 267. E.Bērziņš par 3. vietas ieguvēju izvēlas CP 267, savukārt I.Lāce 3. vietai nominē darbu ZA 108.	Visi sapulces dalībnieki																									
4.10.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Balsošana:</th> <th>1. vieta</th> <th>2. vieta</th> <th>3. vieta</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>M.Pevko</td> <td>TE 777</td> <td>ZA 108</td> <td>KS 316</td> </tr> <tr> <td>E.Bērziņš</td> <td>TE 777</td> <td>ZA 108</td> <td>CP 267</td> </tr> <tr> <td>J.Jirgens</td> <td>TE 777</td> <td>ZA 108</td> <td>CP 267</td> </tr> <tr> <td>A.Feļtins</td> <td>TE 777</td> <td>ZA 108</td> <td>CP 267</td> </tr> <tr> <td>I.Lāce</td> <td>TE 777</td> <td>-</td> <td>ZA 108</td> </tr> </tbody> </table>	Balsošana:	1. vieta	2. vieta	3. vieta	M.Pevko	TE 777	ZA 108	KS 316	E.Bērziņš	TE 777	ZA 108	CP 267	J.Jirgens	TE 777	ZA 108	CP 267	A.Feļtins	TE 777	ZA 108	CP 267	I.Lāce	TE 777	-	ZA 108		
Balsošana:	1. vieta	2. vieta	3. vieta																								
M.Pevko	TE 777	ZA 108	KS 316																								
E.Bērziņš	TE 777	ZA 108	CP 267																								
J.Jirgens	TE 777	ZA 108	CP 267																								
A.Feļtins	TE 777	ZA 108	CP 267																								
I.Lāce	TE 777	-	ZA 108																								
5.	Rezultāti																										
5.1.	1.vieta – TE 777 (vienbalsīgi)																										
5.2.	2.vieta - ZA 108 (4 – par, 1-pret)																										
5.3.	3. vieta – CP 267 (3 - par, 2 - pret)																										

*Priekšlikumus, pretenzijas protokola saturam iesniegt divu darba dienu laikā pēc protokola saņemšanas.

Sapulces vadītājs: Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietnieks: Ieva Lāce

Protokolēja: Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre: Madara Sila

Dalībnieki: Žūrijas komisijas priekšsēdētājs: Mārtiņš Pevko
 Žūrijas komisijas loceklis: Juris Jirgens
 Žūrijas komisijas loceklis: Egons Bērziņš
 Žūrijas komisijas loceklis: Aleksandrs Feļtins